

KURSEVALUERING VÅR 2008

Innhold

KURSEVALUERING VÅR 2008	1
Kvalitativ kursevaluering våren 2008	2
1.0 Innledning	2
2.0 Sammendrag.....	2
2.1 Studentenes forventninger	2
2.2 Kursansvarliges tilstedeværelse	3
2.3 Annet	3
3.0 Vedlegg 1: Studiokurs.....	3
3.1 Studiokurs med høy score	3
3.2 Studiokurs med lav score	5
4.0 Vedlegg 2: Fordypningskurs	9
4.1 Fordypningskurs med høy score:.....	9
4.2 Fordypningskurs med lav score:.....	11
5.0 Vedlegg 3 Grunnkurs	12
5.1 Grunnkurs med høy score	12
5.2 Grunnkurs med lavt snitt	14
KURSEVALUERING VÅRSEMESTERET 2008 – TABELLER.....	16
1. STØRRE GRUNNKURS	16
2. SMÅ GRUNNKURS	21
3. STUDIOKURS	24
4. FORDYPNINGSKURS	29

Kvalitativ kursevaluering våren 2008

1.0 Innledning

Denne rapporten baserer seg på fritekstsvarene fra studentundersøkelsen, samt kursansvarliges og sensors kursevalueringer der disse er gitt. Målet er å avdekke hvilke egenskaper som trekkes fram ved kurs som får spesielt høy- og spesielt lav score. Kun kurs som utmerker seg i hver ende av skalaen er tatt med i vedleggene, men kommentarer til samtlige kurs er tatt til etterretning i forbindelse med den samlede vurderingen.

2.0 Sammendrag

Evnen til å skape engasjement, faglig inspirasjon og trivsel er det viktigste for å oppnå høy score blant studentene.

Populært:

- Teorigjennomgang tidlig i semesteret som relevant bakgrunn for praktisk arbeid senere i semesteret
- Tett oppfølging av alle studentene fra engasjerte lærere.
- Når lærer lykkes med å få studentene til å forstå intensjon, retning og krav i kurset
- Tett samarbeidende og koordinerte lærerteam. Det viser seg også at å trekke veksler på egen forskning bidrar til å sikre en entusiasme hos lærerne som smitter over på studentene
- Tydelige avklaringer i forhold til praktisk opplegg og hvilke krav som stilles
- Vidunderkombinasjonen faglig dyktighet og god formidlingsevne

Upopulært:

- Uklarhet rundt praktisk opplegg som tid og sted for forelesninger og gjennomganger, og uforutsigbarhet i forhold til arbeidsmengde
- Uklarhet rundt faglig opplegg. Hva er målet med kurset, hvorfor gjør vi dette
- Lærere som ikke er tilstede. At lærere ikke prioriterer forelesninger, gjennomganger og veiledning provoserer.
- Opplevelsen av at studentene blir forskjellsbehandlet
- Fravær av konstruktiv kritikk ved gjennomganger

2.1 Studentenes forventninger

Studentenes forventninger er i stor grad styrende for opplevelsen av kurset. Undersøkelsen viser en klar tendens til at studentene forventer tett oppfølging og faglig relevans av den konkrete, "lettfattelige" sorten. Det er mange studenter som klager over mangel på relevans når de stilles overfor akademiske utfordringer. Undersøkelsen viser en tendens til at kurs med konkret, "matnyttig" innhold er mer populære enn kursene som utfordrer rammene for hvordan en tenker om arkitektur.

Noen blir også forvirret av mange veiledere, mens andre ser det som inspirerende. Det er en utfordring å formidle til studentene at det er normalt å være forvirret mens en lærer noe nytt, og at det til og med kan stimulere til nytenkning. Som sensor Andreas Eggertsen sier det –

vellykkede studenter forstår at læringsprosessen er viktigere enn produktet de leverer ved semesterslutt.

Forvirringen blant studentene kan imøtegås ved å være tydelig på hva som forventes av studentene, hvor utfordringene ligger, hva som er meningen med kurset, hva som er forelesningenes funksjon (ikke nødvendigvis gjennomgang av det som kommer på eksamen eller instruksjon for modellbygging), i tillegg til et ryddig praktisk opplegg.

Det å tydelig kommunisere hva som er innhold og mål i et kurs er ikke minst viktig på kurs som er felles for ARK- og IDE-studenter, og når ARK-studenter tar urbanisme og landskapskurs.

2.2 Kursansvarliges tilstedeværelse

Studentene kan gjerne utfordres og stilles strenge faglige krav til, men det krever at kursansvarlige behandler studentene med respekt og viser en genuin interesse for prosjektene. Enkelte kursansvarlige fikk i undersøkelsen til dels grove kommentarer rettet mot seg. Mangel på interesse og uoppmerksomhet merkes godt blant studentene og provoserer voldsomt. Særlig når den er tilsynelatende utilslørt. Dette er ødeleggende for både læringsmiljø og trivsel.

2.3 Annet

Det er ellers verdt å merke seg at ingen spesielle faktorer ved kursene utmerker seg gjennomgående negativt, som organisering gjorde i fjor høst. Ser en på diagrammet Studiokurs: gjennomsnitt pr spørsmål, ser en imidlertid at organisering og evnen til å gi tilstrekkelig teoretisk kunnskap scorer lavest. Tar vi fritekstsvarene i betraktning, kan vi påpeke en sammenheng mellom disse faktorene.

Legg også merke til Sensor Mark Smouts (GROSS.MAX) forslag til tiltak for å heve nivået på studentarbeidene (s. 6).

3.0 Vedlegg 1: Studiokurs

3.1 Studiokurs med høy score

**PROSJEKT B3. AVANSERT EKSPERIMENTELL PROSJEKTERING. FORNYELSEN AV
NATURBEGREPET GJENNOM EN FORSTÅELSE AV DET URBANE**
Snitt: 5,0

Studentene mener:

Kun tre kommentarer:

"Forelesningene var lite rettet mot temaet, men det er jo en generell mangel ved skolen"

"The course was very special. The teaching and discussions were positive and very constructive. The amount of time spent on each students work throughout the critiques was remarkable. There should be more teachers like them."

"Støpeworkshopen var veldig bra."

Kursansvarlige Per Olaf Fjeld, Lisbeth Funck og Rolf Gerstlavers evaluering:

Arbeidet sammen som lærerteam, noe som fungerer bra (jmf. NOTCH). God, intens og inspirerende dialog med studentene.

Læringsmål nådd – studentene nådde høyere arkitektonisk modningsgrad enn tidligere. Inspirerende/utfordrende oppgave som krevde personlig stillingstaken. – for både studenter og lærere, ser fram til å videreutvikle eksperimentet

Kunne tidlig i semesteret tydeligere presisert oppgavens utfordringer og målsettinger

Savner en fjerde stilling for videreutvikling av fagområdet eksperimentell arkitekturprosjektering – artikler, utstillinger osv.)

Sensor Christer Malmströms evaluering:

Imponerende resultater som følge av ambisiøse studenter og tett oppfølging.. Jevnt høyt nivå der bare noen få studenter ikke nådde helt opp. Et av de beste kullene fra B3-kursene ved AHO.

AVANSERT ARKITEKTURPROSJEKTERING: BACKPACKERHOTELL I OSLO

Snitt: 5,1

Studentene mener:

Det faglig opplegget trigger til fordypning, ettertanke og utforskning av konstruksjon og materiallære

Etterlyser mer tilstedeværelse av ansatt på metallverkstedet. Ønske om mer kursing og promotering av metallverkstedet

Ingen lærerevaluering

Sensor Siv Helene Stangelands evaluering:

Resultatene gjenspeiler individuelle prosesser hvor kandidatene har kommet langt i å artikulere arkitektoniske svar ift egne formulerte intensjoner= dette gjelder både romlig, strukturelt/konstruktivt og i forhold til materialvalg og detaljer. Innsatsen vitner om en inspirert arbeidsprosess.

Overvekten av kandidater har levert langt over middels resultat. Kun et par -tre skiller seg ut som svake. Generelt viser kandidatene et meget høyt nivå. Mitt sammenligningsgrunnlag er diplomgjennomganger på ntnu/kth.

DIGITAL ARCHITECTURE

Snitt: 5,1

Studentene mener:

Kun et fritekstsvar:

"Svært godt og variert innhold. Ikke bare en flott introduksjon til digital prosjektering og verktøy, men også et kurs som holder en diskurs om digitalitetens plass i arkitektur overhodet."

Kursansvarlig Søren S. Sørensens evaluering:

Dialogen mellom studenter og lærere var god. Ved at ansvarlig lærer var mye på salen åpnet det for lett og direkte kommunikasjon og veiledning.

To av studentene var utvekslingsstudenter uten norskkunnskap. Selv om sproget for kurset var norsk, ble all felles diskusjon og delgjennomganger ført på engelsk av hensyn til disse. Dette medfører noe problemer for alle ved nyansering av diskusjoner.

Læringsmålene ble for de aller fleste oppnådd ihh til studieplanen= kun en kunne kommet lenger. Det store flertall kom lenger enn forventet og flere utviklet metoder og løsninger av meget høy kvalitet.

Vi kunne vært strengere i forhold til forkunnskaper hos studentene.

Balansen mellom antall studenter og lærerressurser var bra, ut fra at Halvor Høgset har vært del i kurset.

Fornøyd med studentenes progresjon, oppnådde resultater og innlevert materiale, samt utbytte av ekskursjon. Vi er dessuten fornøyd med koblingen vår forskning/selve undervisningen.

Sensor Andreas Eggertsens evaluering:

Stor entusiasme blant studentene – vitner om inspirerende læringsmiljø
Toppsjiktet av studenter viser evnen til å la de digitale verktøyene stimulere den kreative prosessen og tilføre en økt forståelse for arkitektoniske og opplevelsesmessige kvaliteter.

De svakere studentene viser mangel på evne til å håndtere verktøyene på en måte som hjelper dem å håndtere komplekse problemstillinger.

Stor variasjon mellom studentene når det gjelder ambisjoner for prosjektet. Prosessen og arbeidsmetoder skiller studentene

Toppsjiktet utgjorde 40 % Toppstudentenes resultater står seg godt internasjonalt

Det som savnes hos noen er prosessredskap, analytiske ferdigheter og erkjennelsen av at prosjektet ikke er målet men middelet til å komme videre.

3.2 Studiokurs med lav score

AVANSERT ARKITEKTURPROSJEKTERING: PROSJEKTERING, PRODUKSJON, PUBLISERING
Snitt: 2,6

Studentene mener:

Misfornøyd med at lærerne var lite til stede og ga lite input i form av forelesninger og veiledning. En student hevder det har ikke blitt holdt forelesninger i det hele tatt (?), uten at kravene til prosjektene er blitt senket. Gjennomgangene har dessuten gått hard medfart for flere av studentene.

Goksøyr og Martens' workshop får mye skryt:

"Workshop med Martens og Goksøyr var svært bra. De var faglig og pedagogisk sterke, og ga deltakerne tett oppfølging med interesse og entusiasme. Kort sagt var denne workshopen alt studiokurset IKKE var".

Kursansvarlige Magne Magler Wiggens evaluering:

God dialog mellom studenter og lærer. Læringsmål nådd for 9 av 13 studenter. Bra balanse mellom studenter og læringsressurser.

Kunne hatt kun en oppgave og flere forelesninger.

Sensor Tine Heglis evaluering:

Har samlet sett et svært positivt inntrykk av hvordan studenter og lærere deltar aktivt i en kreativ prosess.

Generelt sett sterke oppgaver, selvprogrammerte oppgaver (God trening før diplomsemesteret) er vanskelige å sammenligne, men på prosessnivå kan en se at et par av studentene har hatt problem med å holde tempo og konsentrasjon gjennom hele semesteret.

RESEARCH ON THE NORWEGIAN LANDSCAPE. DESIGN STRATEGIES FOR THE URBAN TERRITORY OF STAVANGER

Snitt: 2,7

Studentene mener:

Mange er opprørte over kursansvarliges innsats. De negative kommentarene går på at studentene ikke føler de har blitt behandlet med respekt, kursansvarlige manglende konstruktiv kritikk, studentene blir nedbrutt og demotivert av tonen på gjennomganger og forelesninger. Det spredte seg en negativ stemning på kurset

Misfornøyd med at Tilde angivelig snakker mye i mobilen under gjennomgangene – til og med på hovedsensuren, nedbrutte studenter orker ikke komme på skolen dagene etter gjennomganger.

Uklare beskjeder har skapt mye forvirring rundt hva som skal gjøres, lite kontinuitet når det gjelder kursets mål. Dårlig kontinuitet i veiledningen.

Etterlyser en tydelig diskusjon om hva landskapsurbanisme er tidlig i semesteret: "Vad är landskapsurbanisme, det är det ingen som vät och det finns ingen diskussion kring det på urbanisme institutionen."

Frustrasjon rundt ekstern professor Gilles Veslard som ikke snakker engelsk

Positive ting:

Blandingen av arkitekturstudenter og landskapsarkitekturstudenter. Lært mye av hverandre, men burde jobbet enda tettere sammen. Alex Wall og Alan Berger, Thea Hartmann også populær pga stort engasjement

Ingen lærer- eller sensorevaluering.

GROSS.MAX. HARBOUR DEVELOPMENT IN OSLO AND GLASGOW

Snitt: 3,3

Studentene mener:

Mange uttrykker misnøye over uklart kursopplegg; opplegget ble endret flere ganger underveis, lærerne husket ikke hva som ble sagt og gjort i forrige time. Mye frustrasjon over mangel på retning, informasjon og konsistens førte til stress gjennom hele semesteret. Problematisk med konstant uforutsigbarhet.

"Kurset svarer ikke til kursbeskrivelsen, det er ingen veiledning, forelesninger og overhodet ikke organisert."

Flere saftige ytringer rettet mot kursansvarlige som går på favorisering av enkelte studenter foran andre, negativt fokus og lite konstruktivitet i tilbakemeldingene på studentenes arbeid og en arrogant og nedlatende holdning overfor studentene som dreper motivasjon og kreativitet.

Misnøye over lav tilstedeværelse fra lærernes side, og ulik behandling av studentene. Én antyder kjønnsdiskriminering.

Positive ting:

Mye bra stimuli underveis, mye god input. Begge workshopene var bra Marcos and Marjan-workshop får mye skryt, også Joao Vieira Costawas – de brydde seg om studentenes prosjekter.

Interessant kurs fordi det tilbyr en prosjekteringsmåte som er ulik de andre kursene på AHO.

Kursansvarlige Tomas Stokkes vurdering:

Stokke mener dialogen mellom studenter og lærer stort sett har gått fint, og at læringsmålene i stor grad ble oppnådd. Også fornøyd med den generelle standarden på levert materiale.

Undervisningen kunne vært forbedret gjennom økt fokus på, og mer drahjelp til de svakeste studentene.

Sensor Mark Smouts evaluering:

Kurset virker å fungere fint med ekskursjoner, workshops og eksterne lærerkrefter, men skuffet over studentenes innsats – de virker umotivert og ustimulert. Dette er dumt siden de i sine siste år ved AHO burde være "at their creative peak".

Smout er kritisk til det generelle nivået ved AHO og kommer med flere forslag og tips til tiltak som kan heve nivået:

"In comparison with other institutions I would unfortunately describe the level as average to low. A summary of my comments below=

Although the unit is starting to enjoy some interesting and speculative work, this is at the very end of their education. In my view the school needs to look at a five-year plan, working from the bottom up. Students need to be invigorated, skilled and informed in Year 1 and take that through the school with them. At the moment this isn't happening and the students I saw were not used to applying invention and imagination to architectural design and were not in possession of many references either. First year should be run by passionate people....someone like Tomas or even Bygg 3 (?) with a series of short sharp projects.

I've heard many complaints about the Workshop staff and their lack of willingness to assist students. This desperately needs to change. The facilities are superb but are pointless without enthusiastic and considerate technicians. Workshops have always been, now more than ever, valuable teaching resources in a school of Architecture.

In Tomas' unit specific 'workshops' have enjoyed good success over recent years, he has also benefited from introducing many external critics, both leading academics and practitioners. I think what is needed in addition to this is the introduction to students of a working process, both academic and practice based. This could illustrate the idea of an iterative design method which demonstrates proposition, process and resolution. Although not a measure of quality, the quantity of work produced at AHO is exceptionally low.

Other ideas could include,

- Enlivening exhibitions of academic as well as practice work.
- Inviting the best students from other schools to exhibit their work at AHO. This, apart from being cheap and nutritional, would allow the staff and students to keep abreast of the broad architectural climate. I'm not aware of this happening in any other school.
- Cross-unit crit days?
- Revamping the school's exhibitions into an 'event'. I believe Christian is doing this and the AHO book looks great.

I apologise if these comments are a overbearing. I am convinced that AHO is in a good position (the students are bright and there is no extreme financial pressure), to address these problems and substantially benefit from change at both an internal and international level."

4.0 Vedlegg 2: Fordypningskurs

4.1 Fordypningskurs med høy score:

AVANSERT 3D-MODELLERING

Snitt:5,0

Studentene mener:

Nyttig kurs, bra å lære relevant programvare
Oppmerksom lærer, som var flink til å se hva studentene trengte
Inspirerende med eksterne lærerressurser.

Kursansvarlige Erik Nordbyes evaluering:

"Enveis-undervisning" i starten av semesteret og dialog rundt prosjektene i andre halvdel fungerer godt.

Grei balanse mellom antall studenter og lærerressurser

Ingen sensorevaluering.

SOCIAL THEORY/DESIGN ACTS

Snitt: 5,1

Studentene mener:

Interessant kurs, får lyst til å undersøke teoriene nærmere
Levende og åpne diskusjoner
Avslappet stemning, morsomt kurs selv om en del av teorien var Ganske tung.

Ingen lærer- eller sensorevalueringer.

VISUELL KOMMUNIKASJON

Snitt: 5,2

Studentene mener:

Mange positive meldinger:
" Kjempebra kurs, godt forberedte og engasjerte lærere, gode gjesteforelesere.
Høydepunktet i uken min!"
" Fabelaktig= en bragd å dekke over så mye på så kort tid, og klare å formidle det så dypt og konsekvent!"
"Kommer til å savne tirsdagene, det har vært et godt avbrekk fra resten av skolen og andre ting. Tirsdagene var som en lite boble jeg gikk inn. Godt jobba, lykke til videre!"

Engasjement og dyktighet hos lærerne, populært med mange praktiske oppgaver.

Viskom-nettsiden er noe utdatert

Noen kunne tenkt seg bedre tid på oppgavene, og tydeligere beskjed om hva som forventes av innleveringer

Kursansvarlige Anne Mellbye og Mosse Sjaastads evaluering:

Fin og konstruktiv dialog med studentene. Opplever kurset som relevant og nyttig, og for stadig bekreftelse fra studentene om dette.

Fungerte bra for studentene som lagde portfolio til utvekslingssøknad, de fikk samlet prosjektene sine på et tidlig tidspunkt. Forbedring til neste år: Kreve at studentene har tekst og billedmateriale klart halvveis i semesteret.

15 studenter på en lærer er OK, 30 på to er for mange. Sitat: "Tid til veiledning, dialog og tilbakemelding er et suksesskriterium".

Vellykket organisering av kursdag delt inn i tre deler:

- teori/input
- praktisk jobbing
- gjennomgang

PROFESJONSKUNNSKAP

Snitt: 5,3

Studentene mener:

Veldig nyttig kurs. Positivt med konkret fokus på arkitektens hverdag.

Sitat: "Et av de beste fordypningskursene på skolen etter min mening. Dette kurset burde være en del av den obligatoriske opplæringen for arkitekter."

Kursansvarlige Margrethe Doblougs evaluering:

Studentenes diskusjoner kunne vært forbedret, men bra engasjement
God respons fra eksterne praktikere.

Sensor Anna Røtnes' evaluering:

- Inntrykk av at studentene har hatt et rikt utbytte av kurset. Solid undervisningsopplegg
- Jevnt godt nivå

PRAKSIS OG METODE

Snitt: 5,4

Studentene mener:

Kurset oppleves som svært relevant, og dessuten morsomt.
Ryddig opplegg: "Godt strukturert og behagelige lærere"
Fornøyd med ekstern veileder Alf van der Hagen

Kursansvarlige Jan Olav Jensens evaluering:

Meget bra dialog med studenter, fin balanse mellom lærerressurser og antall studenter

Engasjerte studenter.
Kunne tenkt seg romsligere budsjett.

Ingen sensorevaluering.

SKRIVEKURSET

Snitt: 5,4

Ingen fritekstsvar fra studentene. Merk at kun 2 fra kurset svarte på undersøkelsen.

Kursansavrlige Gro Lauvlands evaluering:

Aktive og interesserte studenter

Studentene har gitt tilbakemelding på at de har lært mye – økt forståelse for sammenhengen mellom ulike metodiske verktøy. Høy kvalitet på mange innleverte oppgaver.

Har kunnet bruke svært dyktige eksterne forelesere.

Sensor Ingerid Helsing Almaas' evaluering:

Et lite kurs der lærer har mye tid til hver student.

Seriøse og grundige arbeider. En del høydepunkter, men AHOs studenter virker urutinerte i forhold til produksjon av faglige tekster sammenlignet med institusjoner der skriving er en viktig del av arbeidet.

Sitat: "...AHOs satsning på dette må sies å ligge tett opp mot en nedre grense."

4.2 Fordypningskurs med lav score:

DESIGN FOR ALLE SANSER

Snitt: 3,8

Studentene mener:

En sier: "Alt kan gjøres bedre!"

Få konkrete tilbakemeldinger, men studentene ønsker seg mer feltarbeid og etterlyser faktisk flere innleveringer for motivasjonens skyld.

Skryt for lærerike, "passende" og inspirerende input fra gjesteforelesere.

Kursansvarlige Tom Vaviks evaluering:

Fornøyd med timelærer og eksterne forelesere

Kunne ha mer aktiv med veiledning.

Ingen sensorevaluering.

ELEMENTER I LANDSKAPSARKITEKTUREN

Snitt: 4,0

NB, ikke spesielt lav score, men nest lavest for fordypningskursene..

Studentene mener:

Ikke spesielt inspirerende forelesninger

Vil gjerne velge tema for essay selv.

Savner rom for samarbeid og diskusjon studentene imellom.

Kursansvarlige Hettie Pisters' evaluering:

Stort sett OK dialog – noen studenter synes imidlertid å kreve å bli underholdt mer enn å ta tak i akademiske utfordringer.

En utfordring å forstå arkitekturstudentenes forventninger til landskapsarkitektur

Føler hun inviterte aktivt til dialog, og at dette ble tatt i mot av de fleste

Fin synergi mellom norske og utenlandske studenter i kurset.

God, og generell, tilbakemelding på hvordan kurset kan forbedres:

1. ved å kunne stole på at instituttet/ studiokurs har respekt for å holde tirsdagene fri for studioundervisning. det har forekommet at studentene ble hentet ut av fordypningskursklassen én etter én for å gå å snakke med veileder på studiokurs. Klager fra studenter at oppgaven på fordypningskurs ble for mye fordi studiokurs var for krevende er heller ikke særlig inspirerende.

2. å kunne stole på at man kan gjennomføre kurset som planlagt. Studiereiser som plutselig endrer dato, studiolærere som finner det for godt å holde seg til avtelene sine. Som deltidsansatt er man 100% avhengig av å kunne stole på avtaler med instituttet.

3. ved å kunne stole på at hvis man får flere og flere studenter inn på sitt kurs utover semesteret (opptil 5 uker etter semesterstart), at man kan få tildelt et større lokale, eller i det minste få det lokale man har bestilt og ikke bli herset rundt med av mer storkjeftede lærere. Fornedrende hver gang både for lærer og studenter.

Ingen sensorevaluering.

5.0 Vedlegg 3 Grunnkurs

5.1 Grunnkurs med høy score

GK6 METASTRUKTUR:

Snitt: 5,0

Studentene mener:

Ros til lærere for stor innsats og entusiasme på tegnesalen.

Bra å starte med forelesningsrekke som ga forståelse for arbeidet resten av semesteret

Skryt til gode forelesere

Kursansvarlige Bård Hellands evaluering:

God dialog gjennom tett personlig oppfølging på salen, forelesninger og ikke minst ukentlige faglige diskusjoner rundt utvalgte studentarbeider. Generelt mye felles diskusjon.

Stilt store krav til studentene, tror kurset har gitt fin faglig modning for den enkelte student. Tror også studentene har satt pris på kombinasjonen av å arbeide fysisk i 1:1, prosjektering av konkrete verk samt intens diskusjon også på mer abstrakte nivåer.

Ulempen med tett oppfølging og høy tilstedeværelse er stor arbeidsbelastning for 1,5 stillinger på 20 studenter.

Sitat: "Vår oppfatning er at studenter i 6.semester er til dels overraskende svake og trenger god oppfølging for å komme over på et modent nivå etter ferdig grunnundervisning. Vi tror det kunne vært fruktbart å bruke noen ressurser på å trekke inn gjestekritikere fra utlandet til et par dagers seanser noen ganger i løpet av semesteret."

Ønsker å styrke studentenes kontroll på arbeidsprosessene

ROMLIGE TRANSFORMASJONSSTRATEGIER: URBAN TASK FORCE

Snitt: 5,0

Studentene mener:

Bra med teoriseminar i starten av kurset

God stemning og engasjement blant studentene

Urbanisme er vanskelig å forstå. Presentere en del tidlige arbeider i starten av urbanismekurs for å unngå mye famling?

Bra ekskursjon

Kursansvarlige Peter Hemmersams evaluering:

God kommunikasjon, delvis pga kursets størrelse

Kunne hatt større fokus på avsluttende designinnsats, samt kortere frister i kursets innledende faser.

GK4 PRODUKSJONSTEKNOLOGI:

Snitt: 5,0

Studentene mener:

Faglig relevant og oppdatert, stort utbytte av tur til Ålesund og å komme tett på norsk industri.

Faglærer formidler kunnskapen med stor entusiasme

Ingen lærer- eller sensorevaluering.

5.2 Grunnkurs med lavt snitt

GK4 GRUNNKURS URBANISME:

Snitt: 3,9

Studentene mener:

Delte meninger om Mirza Mujezinovic og resten av lærerne/veilederne. Får skryt for bra oppfølging på tegnesalen fra noen. Andre mener det ble for mye fokus på negative sider med prosjektene uten forslag til hvordan en bør gå videre. Noen studenter ble nedbrutt etter gjennomgang med mye kritikk og lite inspirerende input.

Noen lar seg frustrere av motstridende faglige tilbakemeldinger fra de ulike involverte veilederne.

Antydninger om forskjellsbehandling av studenter, noen får mye veiledning, mens andre ignoreres.

Faglig tilbakemelding: Litt mye fokus på presentasjonsteknikker, ønsker med analyse og faglig input. Enkelte har vanskelig for å få tak på begrepet urbanisme

NB: Angivelig var sensoren fetteren til en av studentene, noe alle lærerne visste om. Dessuten frustrasjon knyttet til blanding av roller – sensor var også med på tur til Barcelona, og deltok på fester sammen med studenter og lærere. Noen studenter stiller spørsmålsteget ved seriositeten når det utvikles personlige forbindelser mellom sensor, studenter og kursansvarlige på fritiden.

Ingen lærer- eller sensorevalueringer.

GK4 URBANISME, TEORI OG METODE

Snitt: 3,7

Studentene mener:

Uklarhet i forhold til teorier på kurset. Mye gammel teori, får ikke tak i moderne urbanisme prinsipper. Vanskelig å få tak i hva urbanisme er.

Ujevn kvalitet på forelesningene

Ønsker å få alle tekster utlevert ved kursstart i stedet for en gang i uka. Mye rot og forvirring i forhold til pensum.

Ingen lærer- eller sensorevaluering.

DESIGNTEORI 2

Snitt: 3,0

Studentene mener:

Kjedelig kurs! Kjedelige oppgaver som bare testet om studentene hadde gjort "hjemmeleksa".

Utdatert teori, vanskelig å se sammenhengen med teorien på kurset og industridesign som profesjon.

Savner diskusjoner og muligheten til å arbeide selvstendig

Kursansvarlige Jan Michls evaluering:

Kurset baserer seg på dialog mellom lærer og studenter. Synes dette har fungert bra. Ser ut til at studentene trives godt med dette.

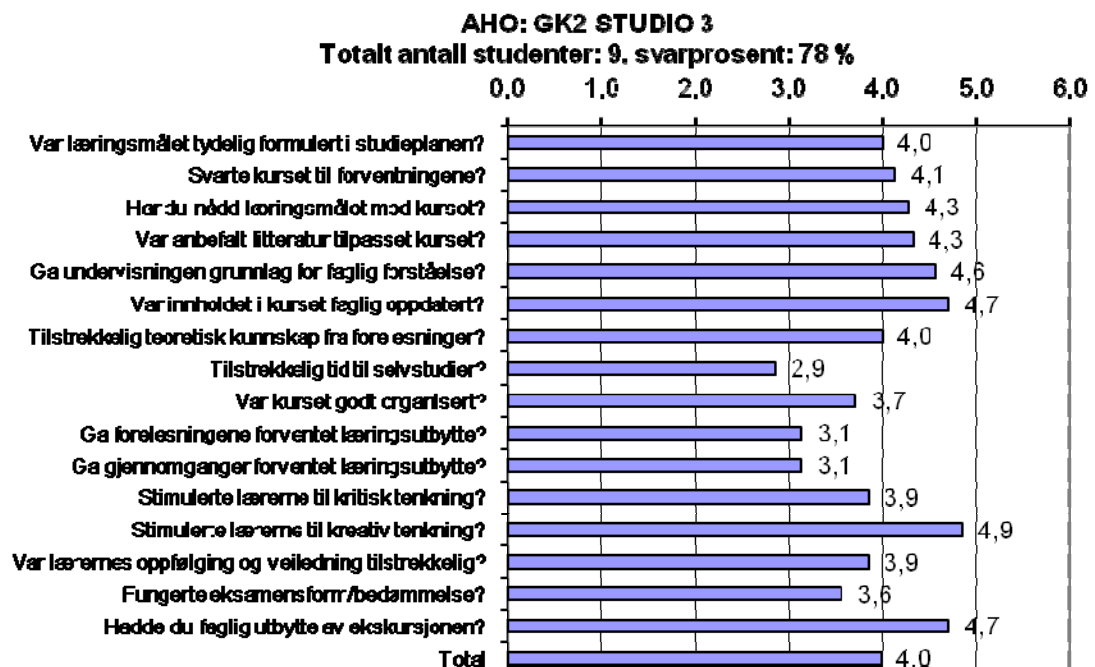
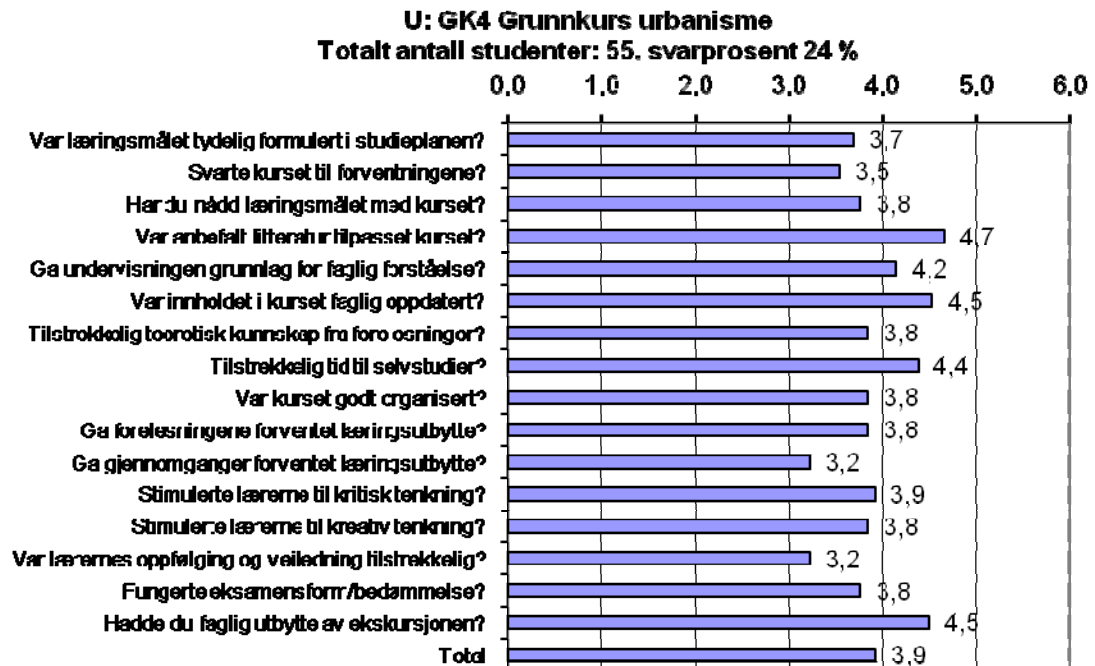
Ingen tvil om at kurset gir studentene økt forståelse av utvalgte sentrale problemstillinger innen designteori

Ønsker seg høyere oppmøte fra studentene og at kolleger fra Institutt for industridesign deltar i enkelte faglige diskusjoner på kurset.

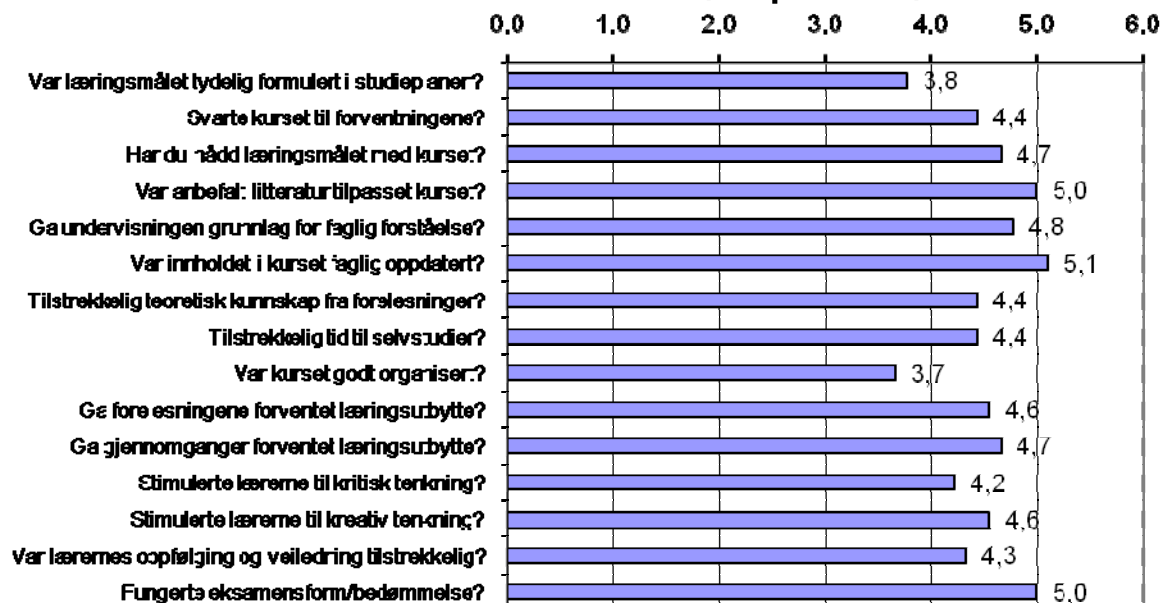
Ingen sensorevaluering.

KURSEVALUERING VÅRSEMESTERET 2008 – TABELLER

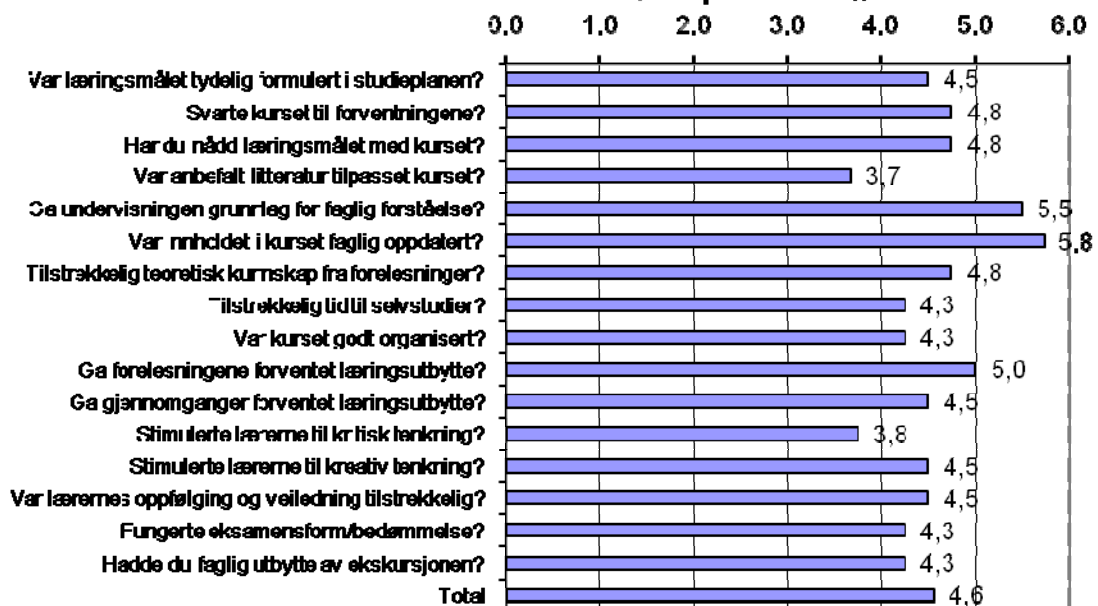
1. STØRRE GRUNNKURS



AHO: GK2 STUDIO 2
Totalt antall studenter: 24, svarprosent: 37,5

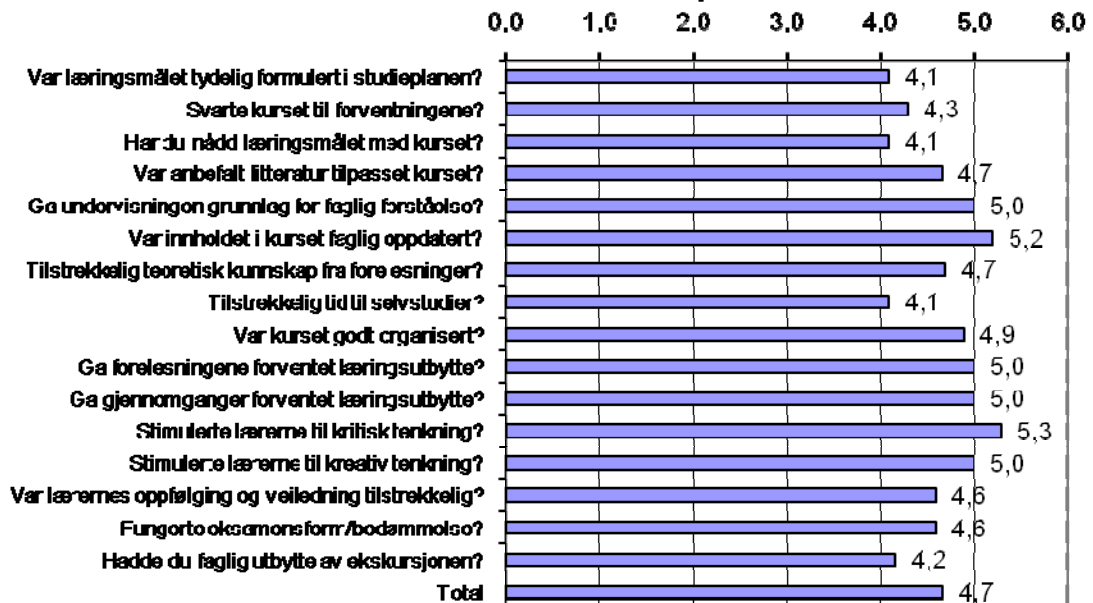


IDE: GK4 Metoder og teknologi i designprosessen
Totalt antall studenter: 22, svarprosent: 18 %



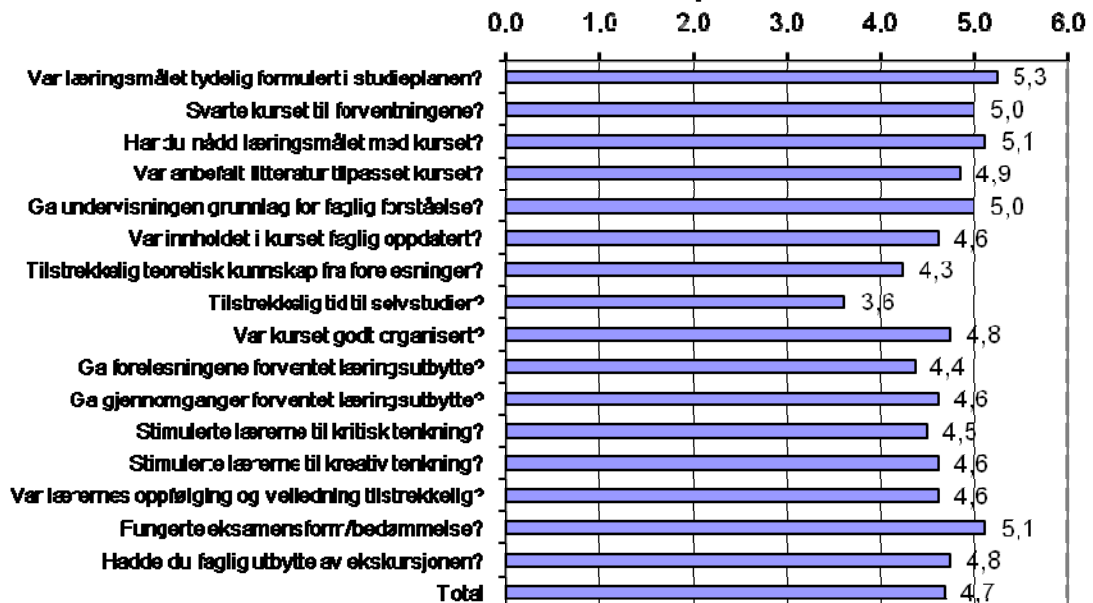
AHO: GK2 STUDIO 1

Totalt antall studenter: 24. Svarprosent: 42 %

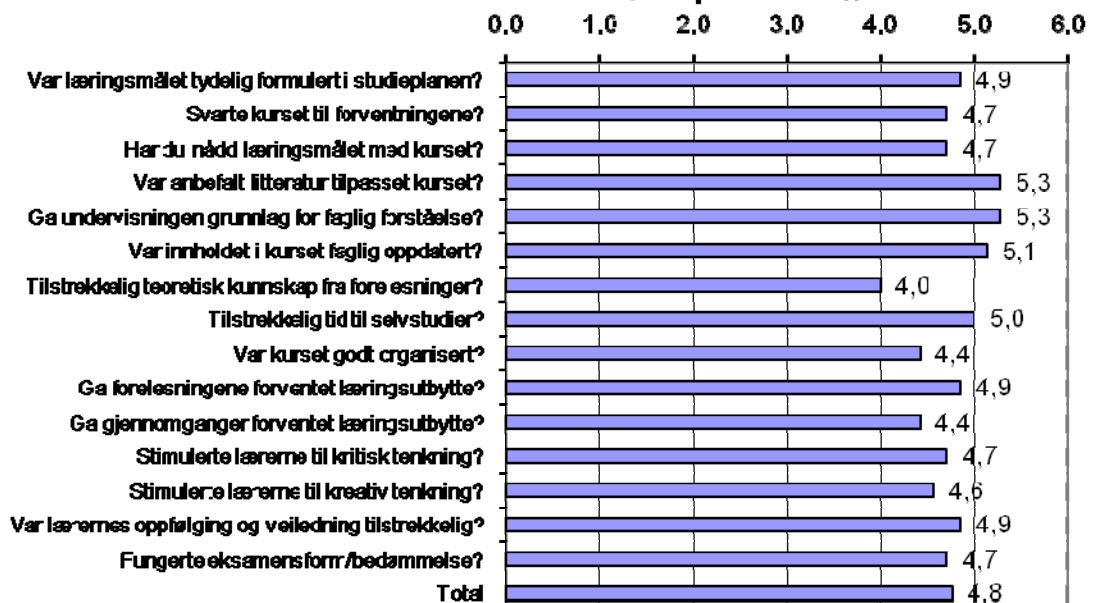


A: GK6 Hybrid system. Enebolig

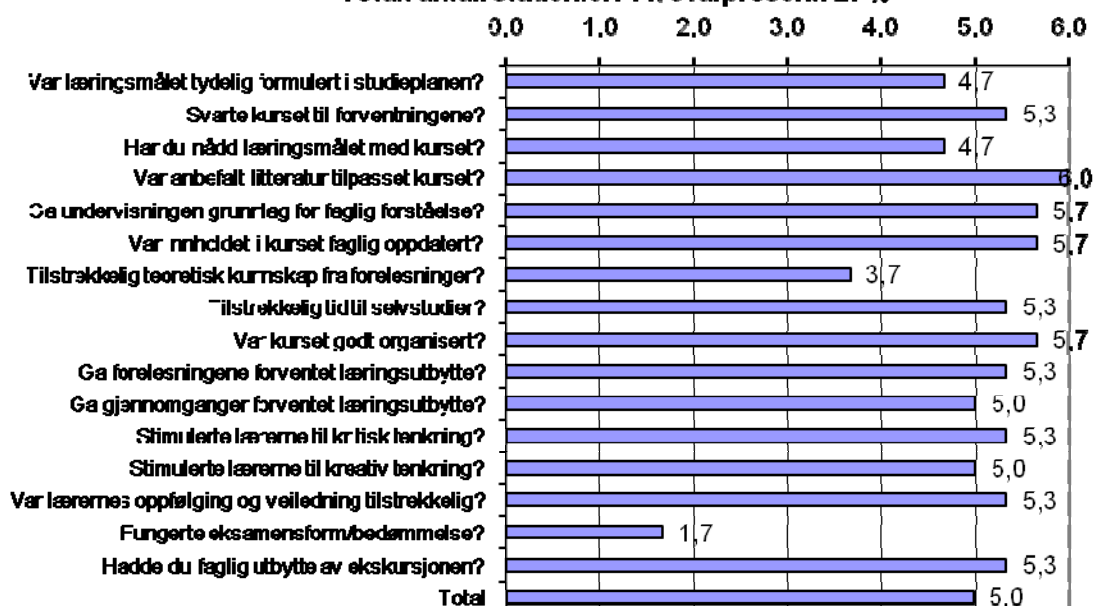
Totalt antall studenter: 21. svarprosent: 38 %



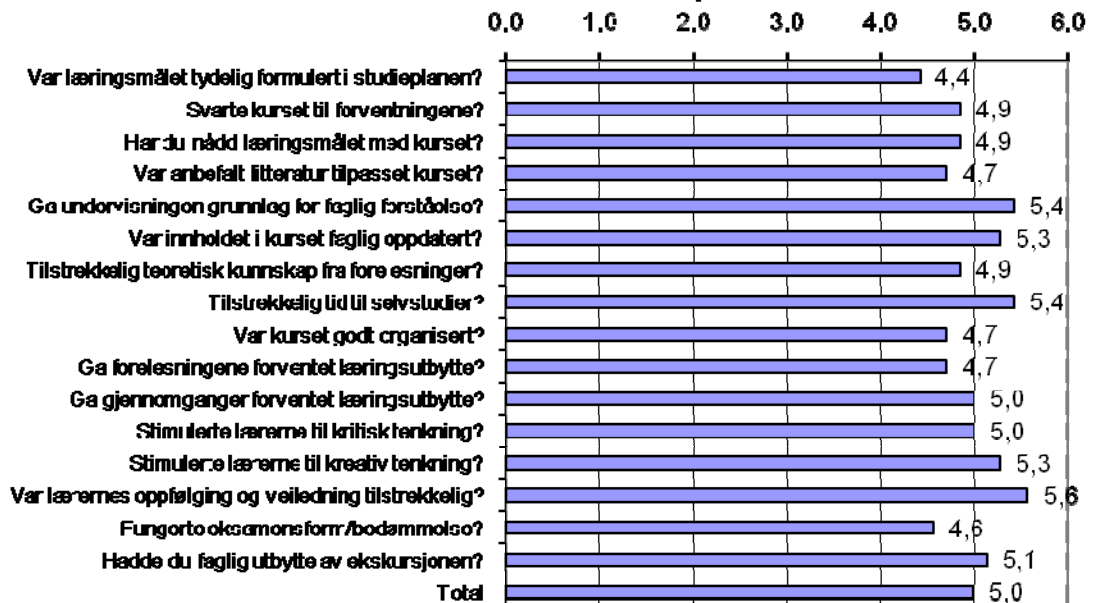
IDE: GK6 Merkevare og kulturforståelse
Totalt antall studenter: 19, svarprosent: 37 %



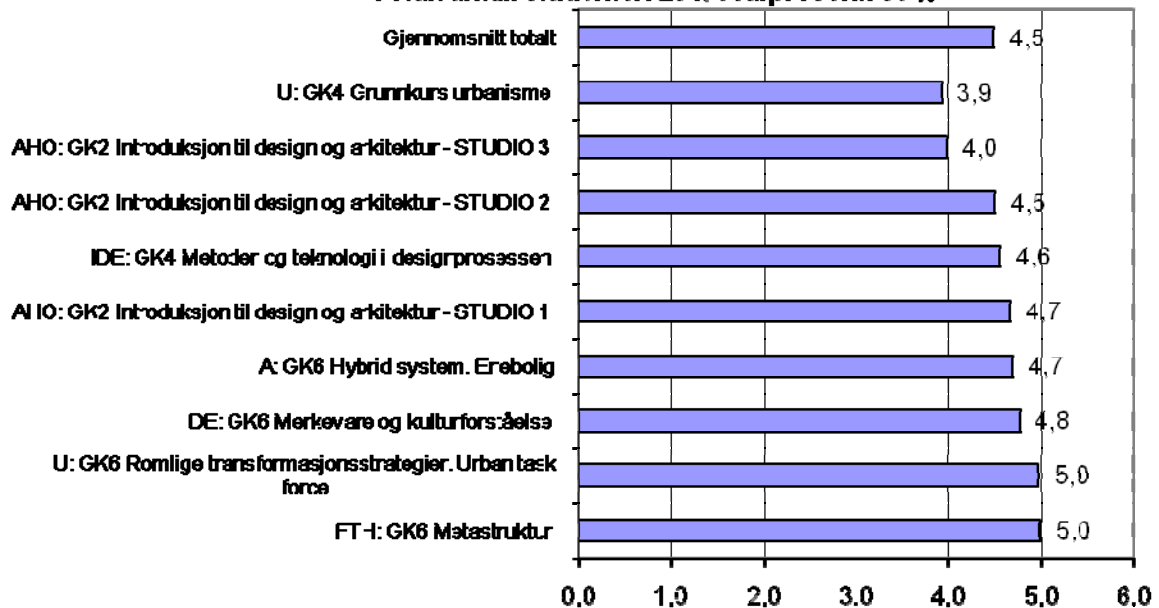
U: GK6 Romlige transformasjonsstrategier. Urban Task Force
Totalt antall studenter: 11, svarprosent: 27 %



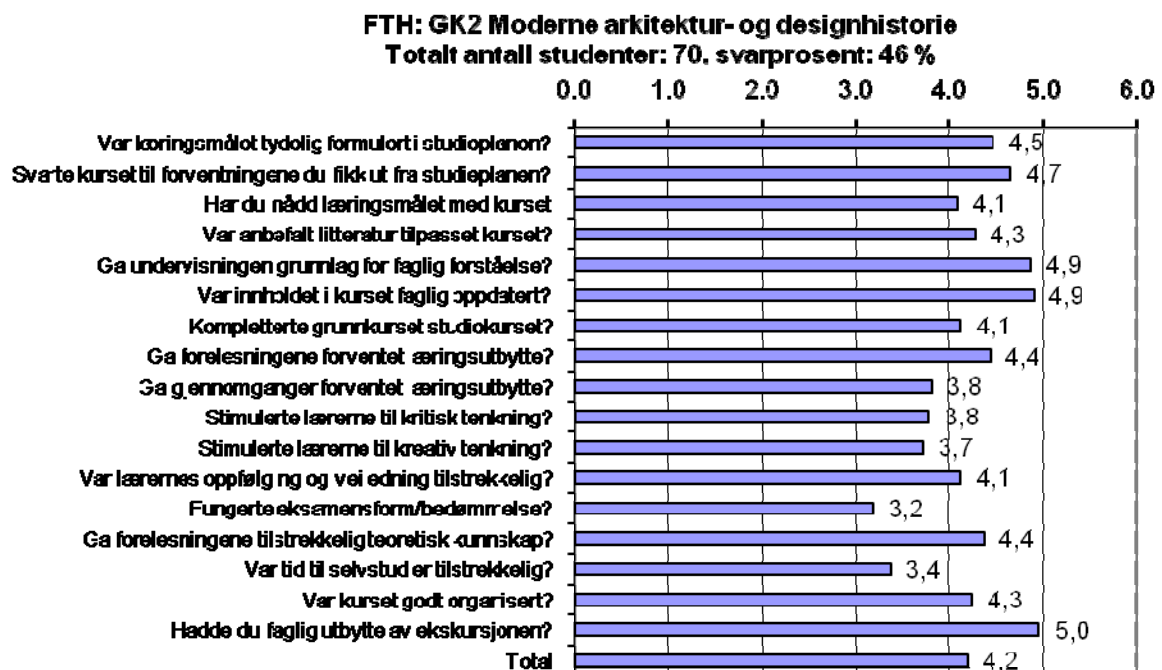
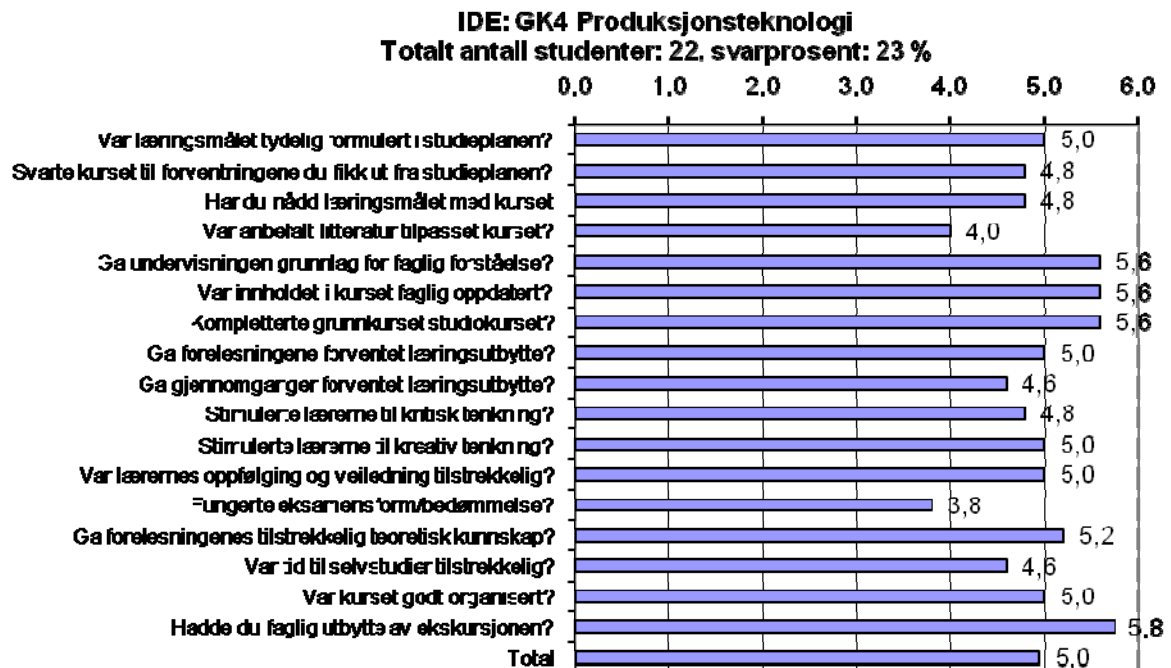
FTH: GK6 Metastruktur
Totalt antall studenter: 19, svarprosent: 37 %



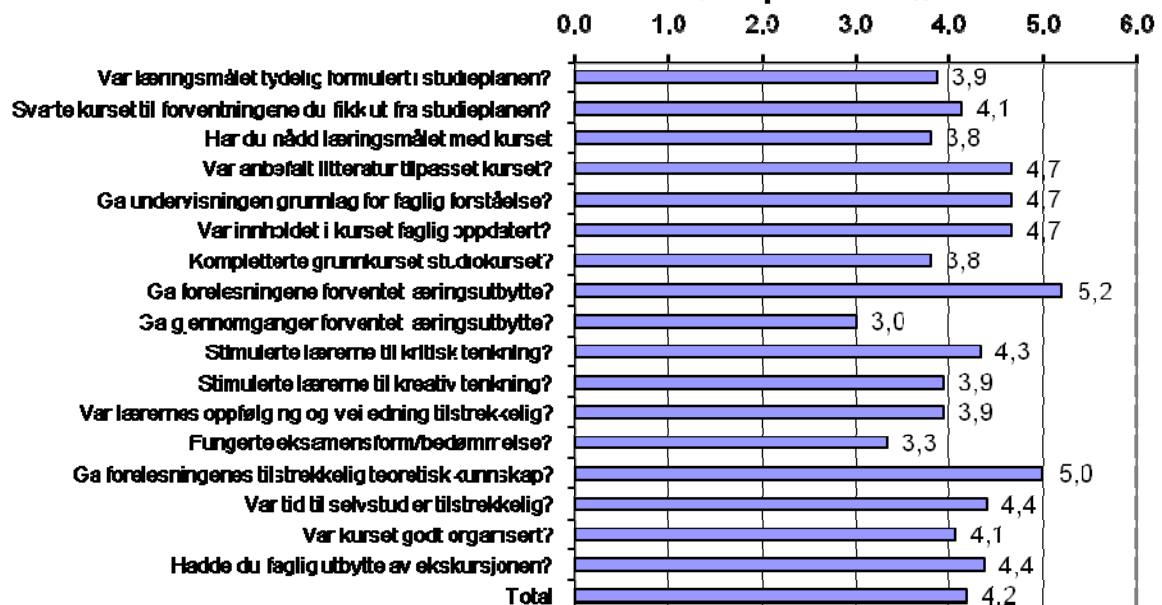
Større grunnkurs <18 stp. Totalt
Totalt antall studenter: 204, svarprosent: 33 %



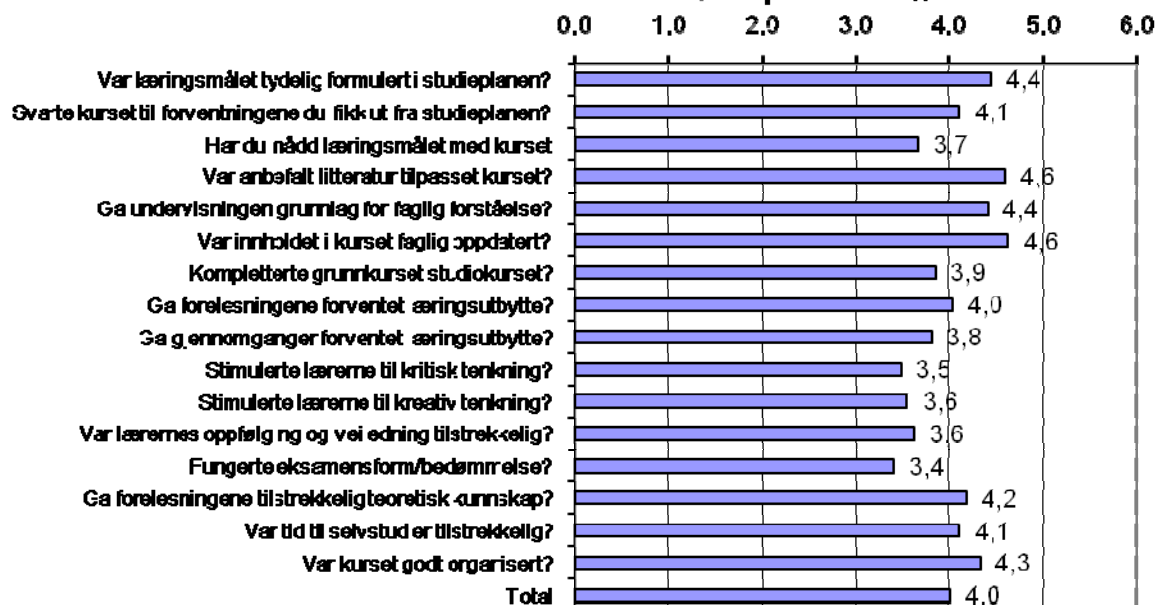
2. SMÅ GRUNNKURS



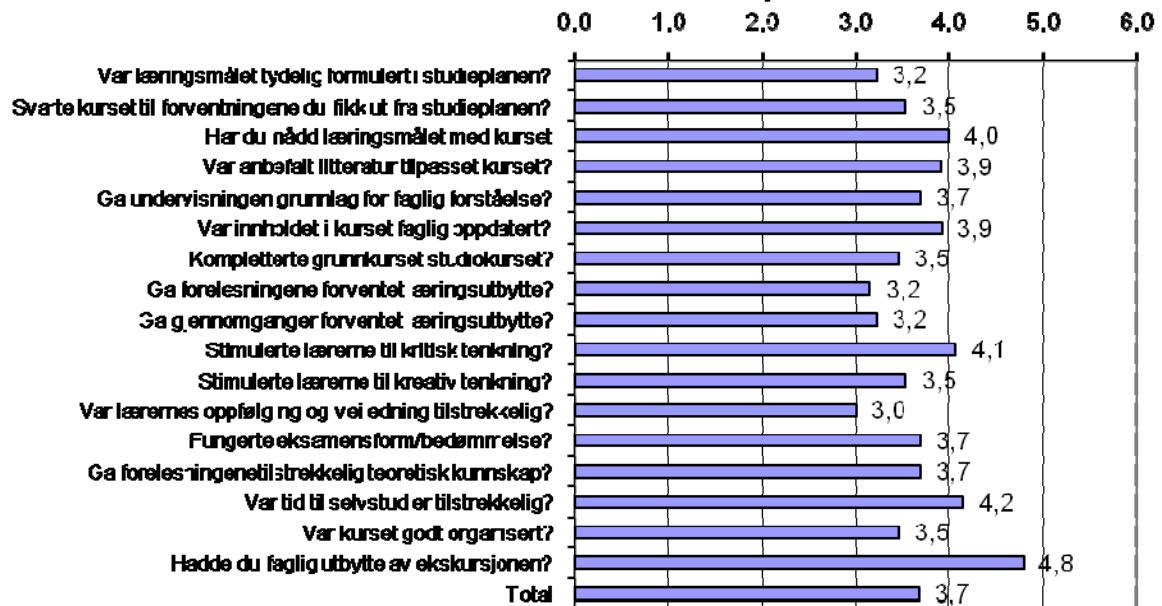
U: GK4 By- og byplanhistorie
Totalt antall studenter: 55, svarprosent: 27 %



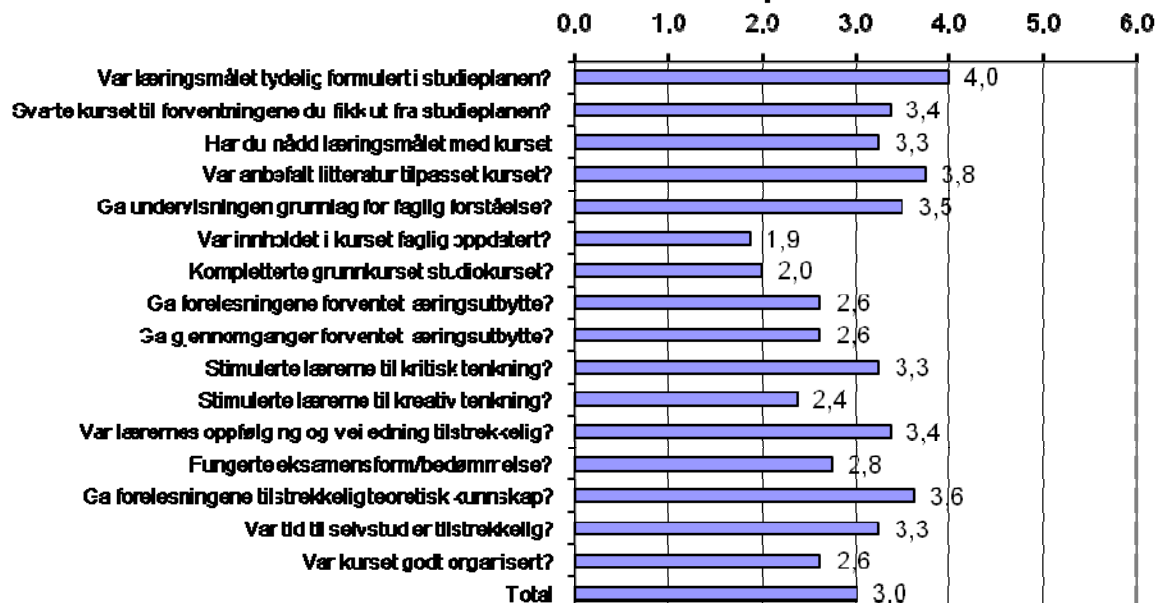
A/IDE: Materialteknologi del 2
Totalt antall studenter: 71, svarprosent: 39 %



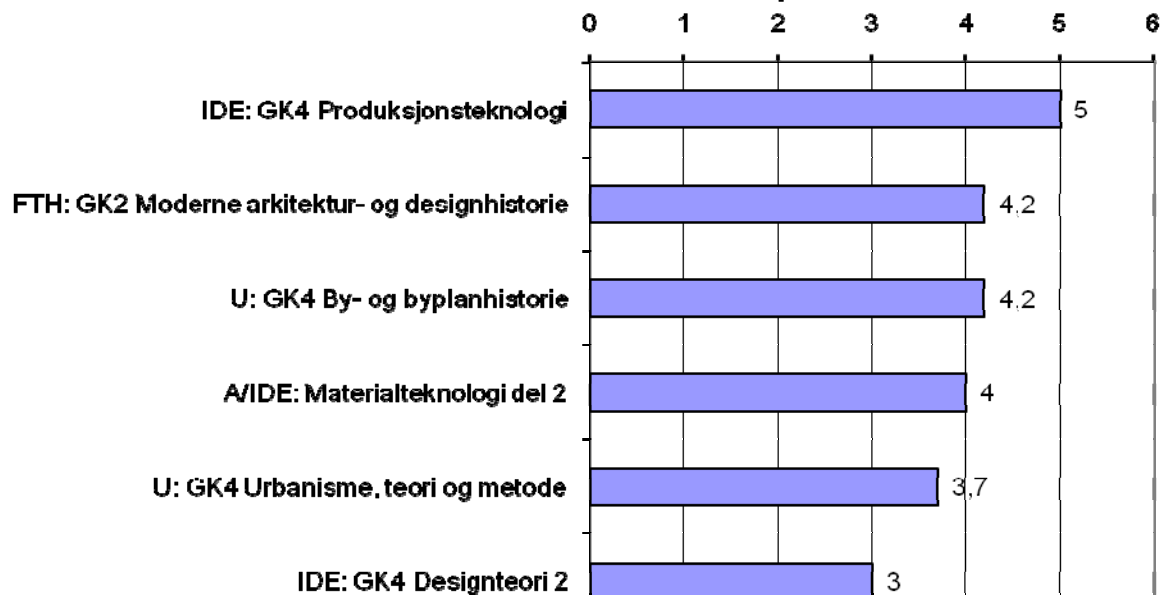
U: GK4 Urbanisme, teori og metode
Totalt antall studenter: 56, svarprosent: 23 %



IDE: GK4 Designteori 2
Totalt antall studenter: 22, svarprosent: 36 %

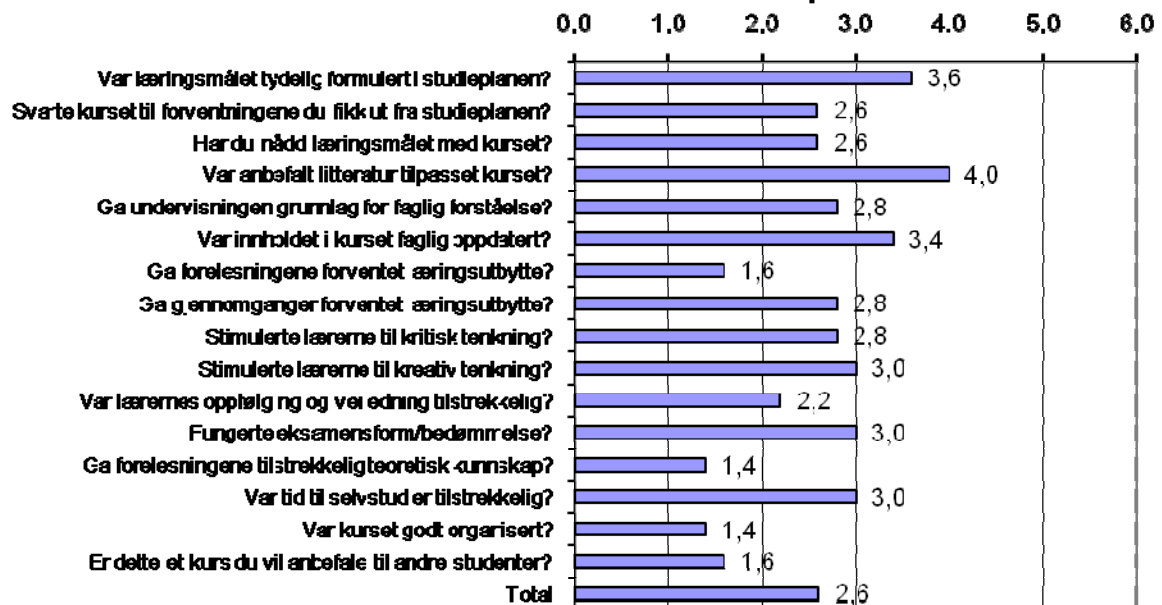


Små grunnkurs (6 stp.) totalt
Totalt antall studenter: 246, svarprosent: 34 %



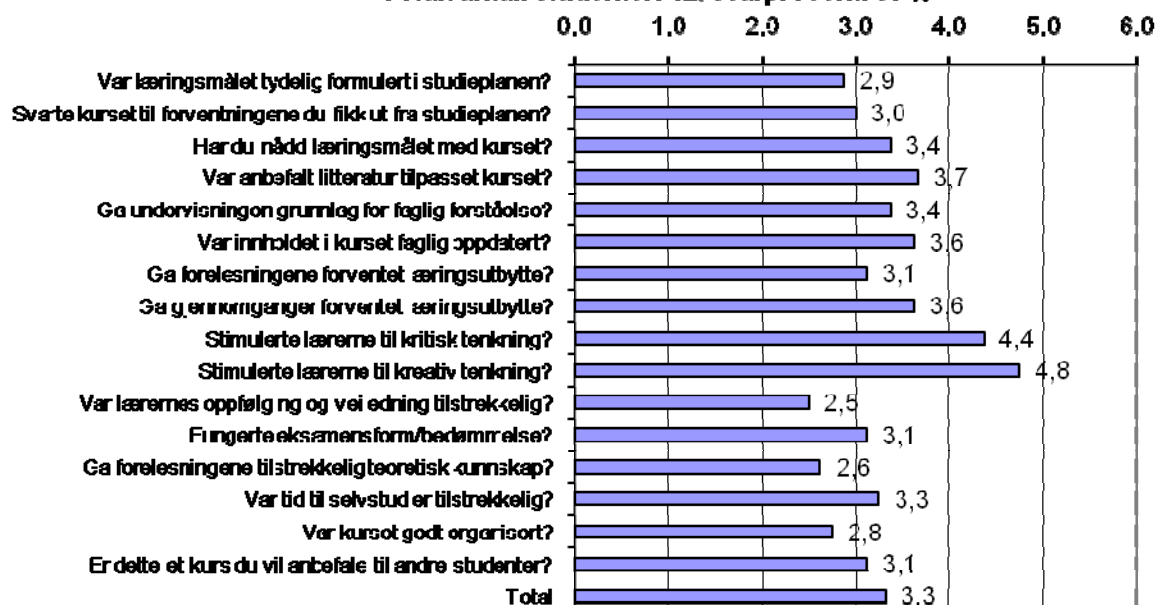
3. STUDIOKURS

Avansert arkitekturprosjektering: Prosjektering, produksjon og publisering
Totalt antall studenter: 14, svarprosent: 36 %

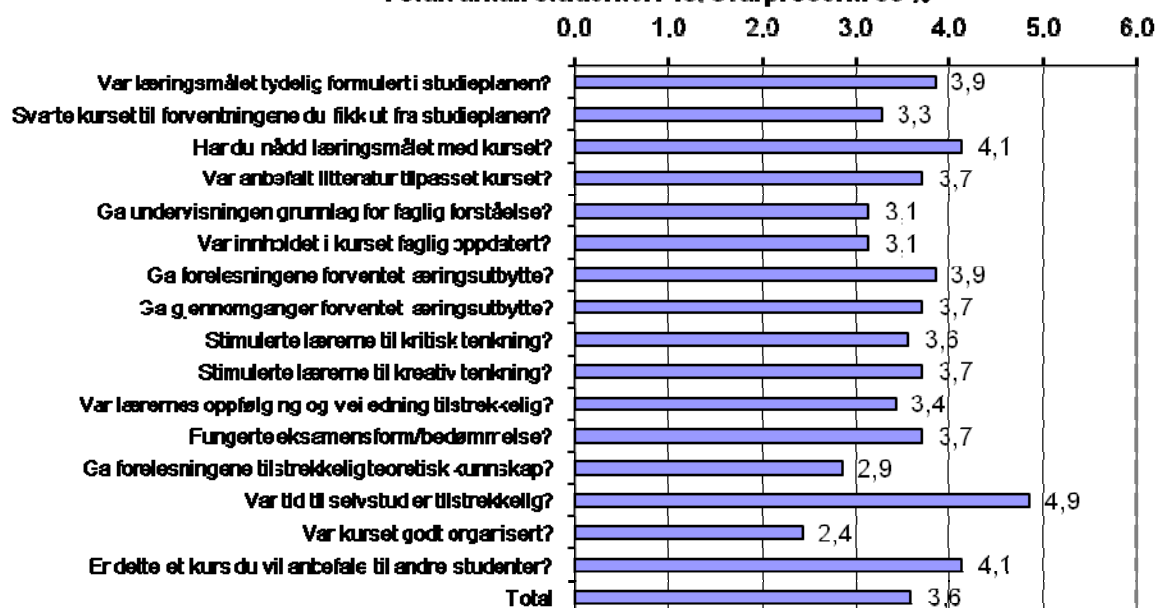


GROSS.MAX.

Totalt antall studenter: 12. svarprosent: 67 %

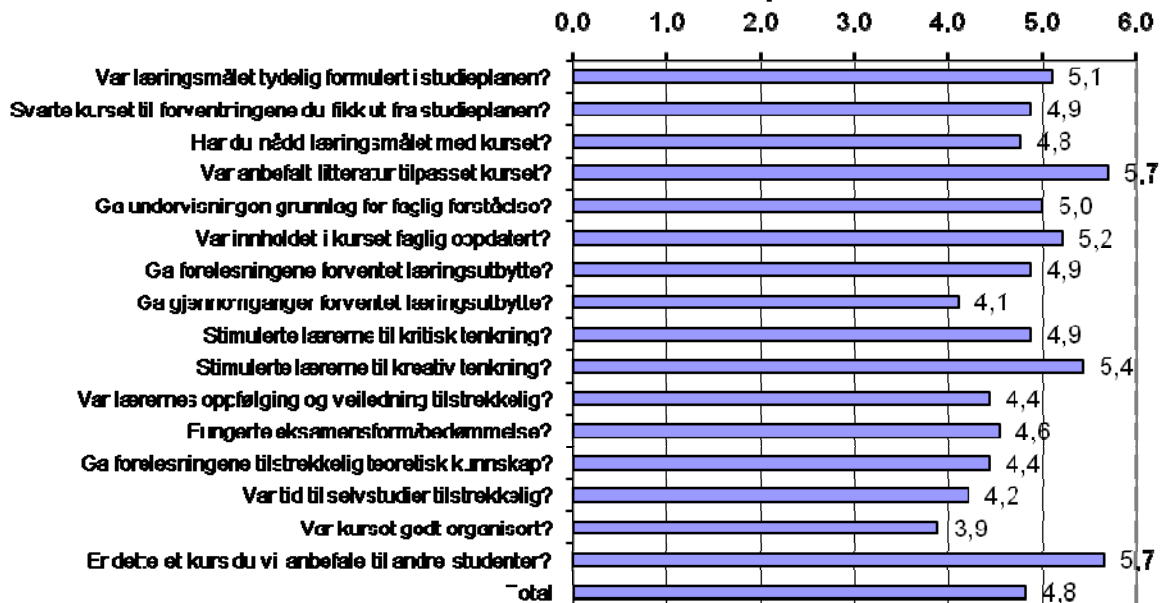
**IDE: Design som tjenesteyting**

Totalt antall studenter: 18. svarprosent: 39 %



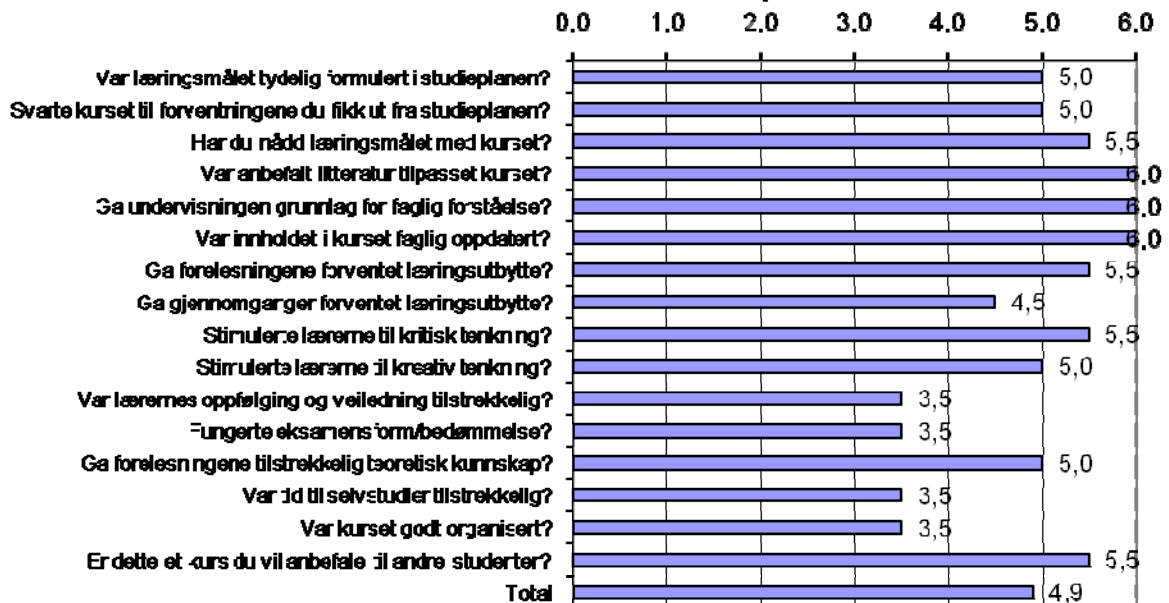
A: NOTCH

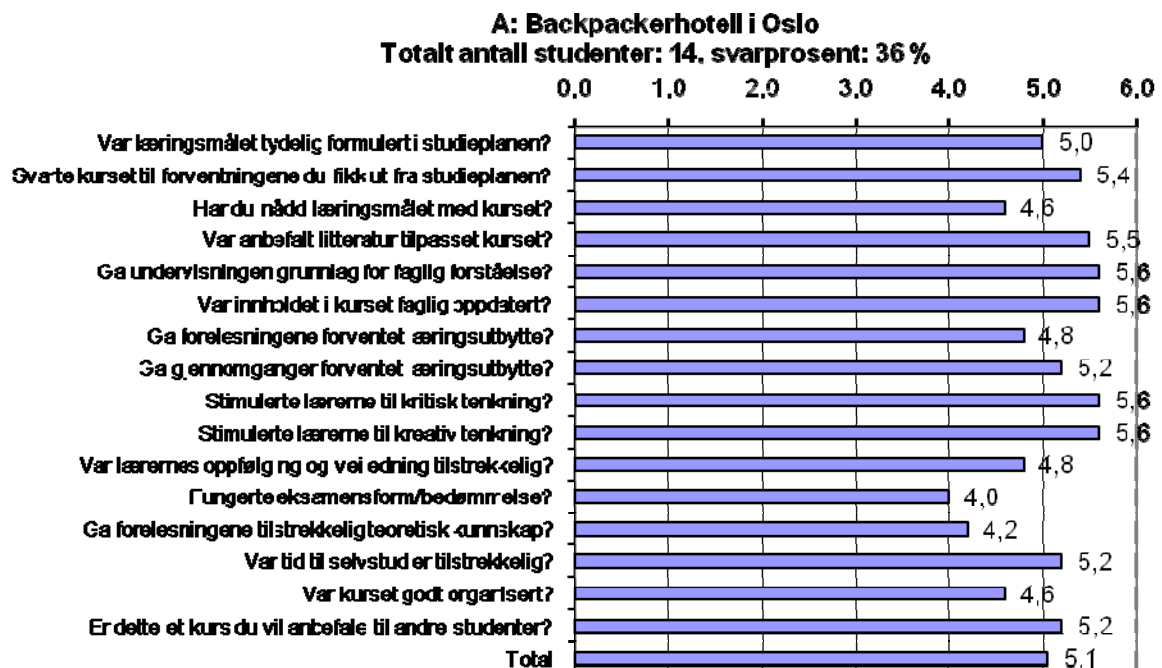
Totalt antall studenter: 26, svarprosent 35 %



IDE: TOUCH - Nye lokale grensesnitt

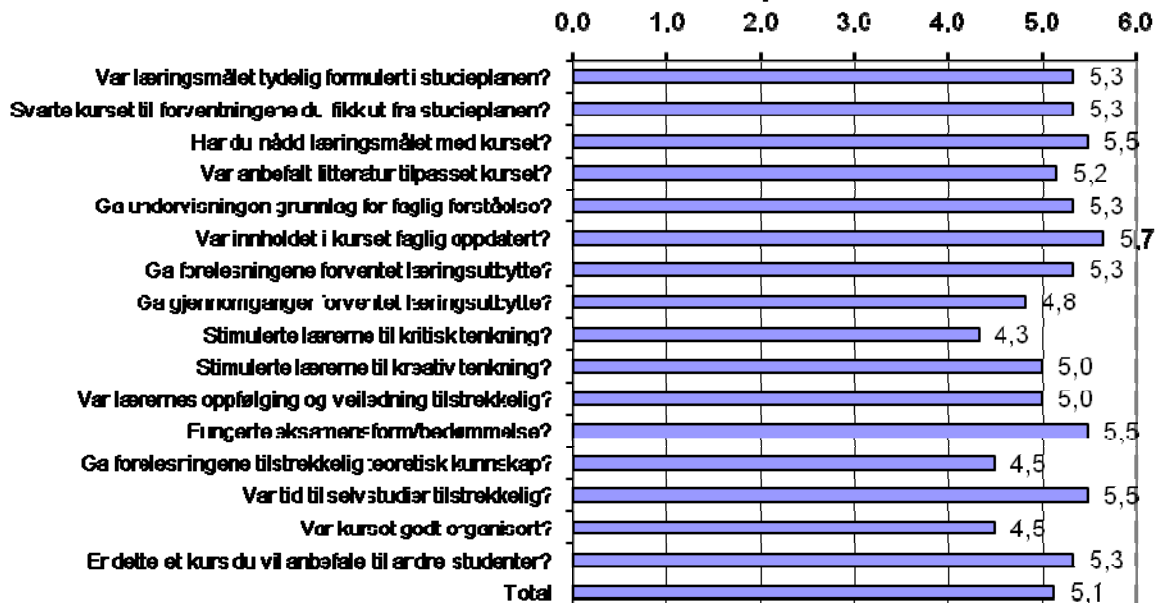
Totalt antall studenter: 14, svarprosent: 14 %





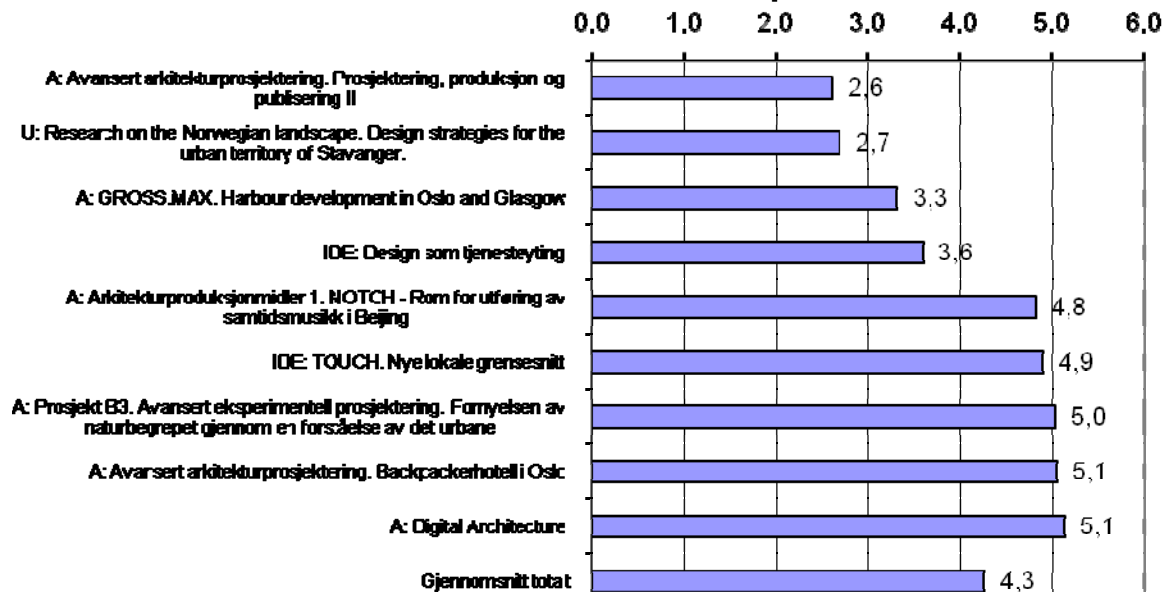
A: Digital Architecture

Totalt antall studenter: 11, svarprosent: 55 %

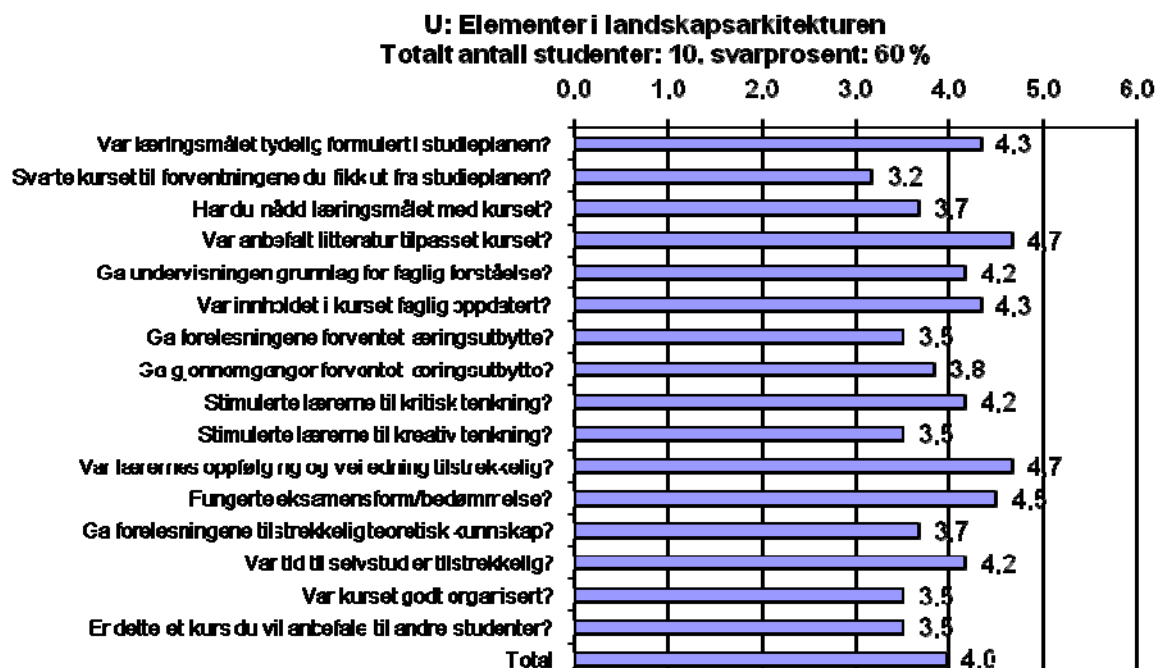
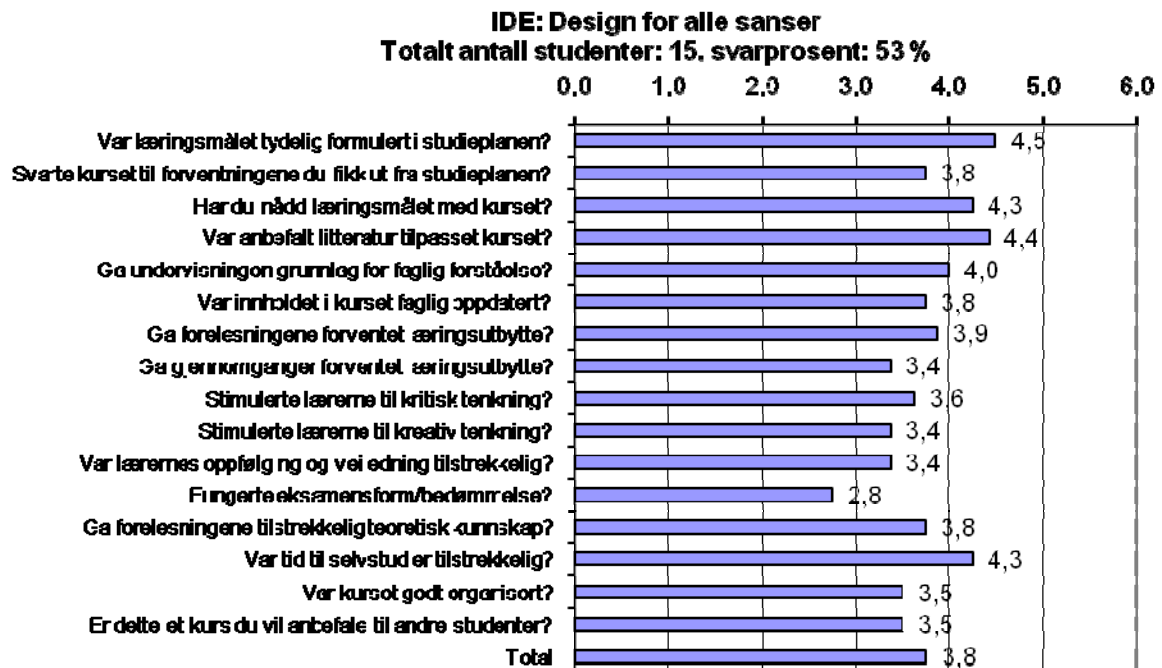


Studiokurs totalt

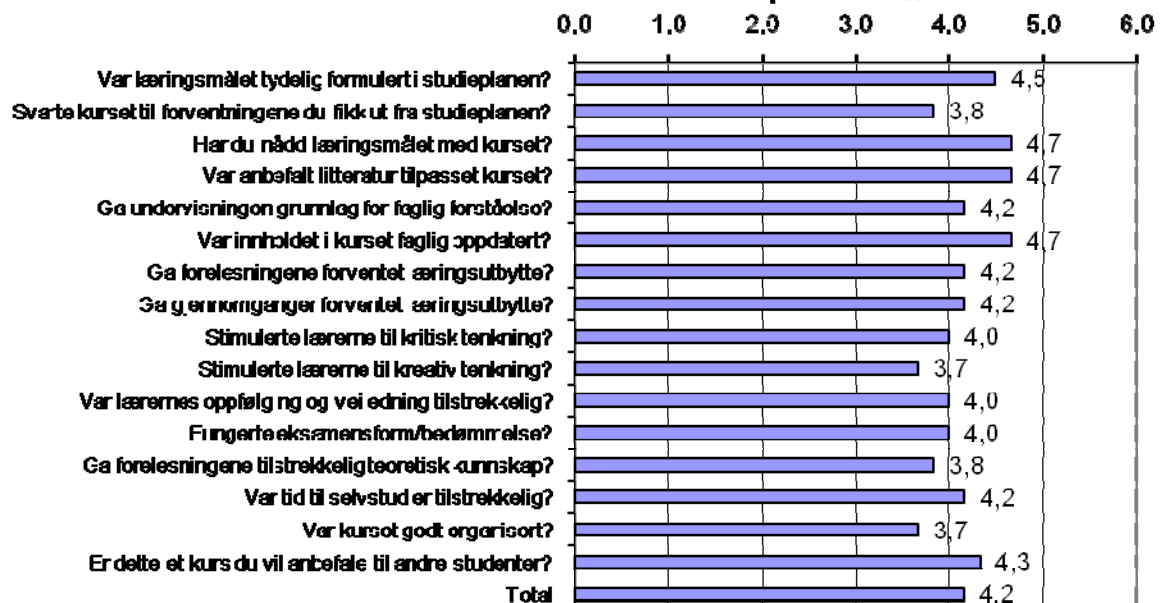
Totalt antall studenter: 158, svarprosent: 40,5 %



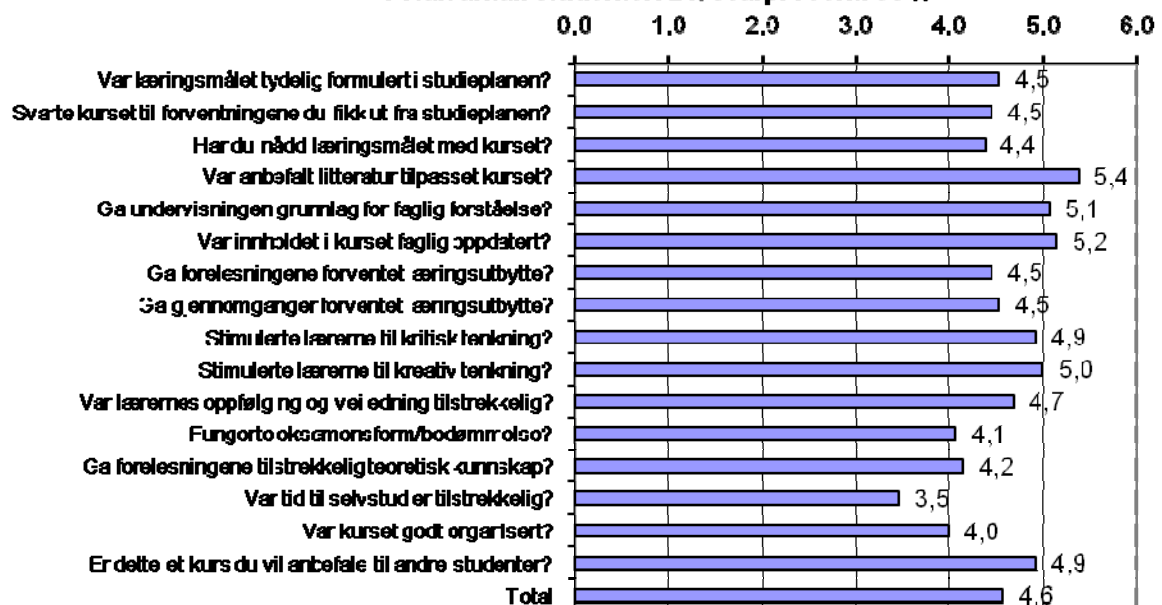
4. FORDYPNINGSKURS



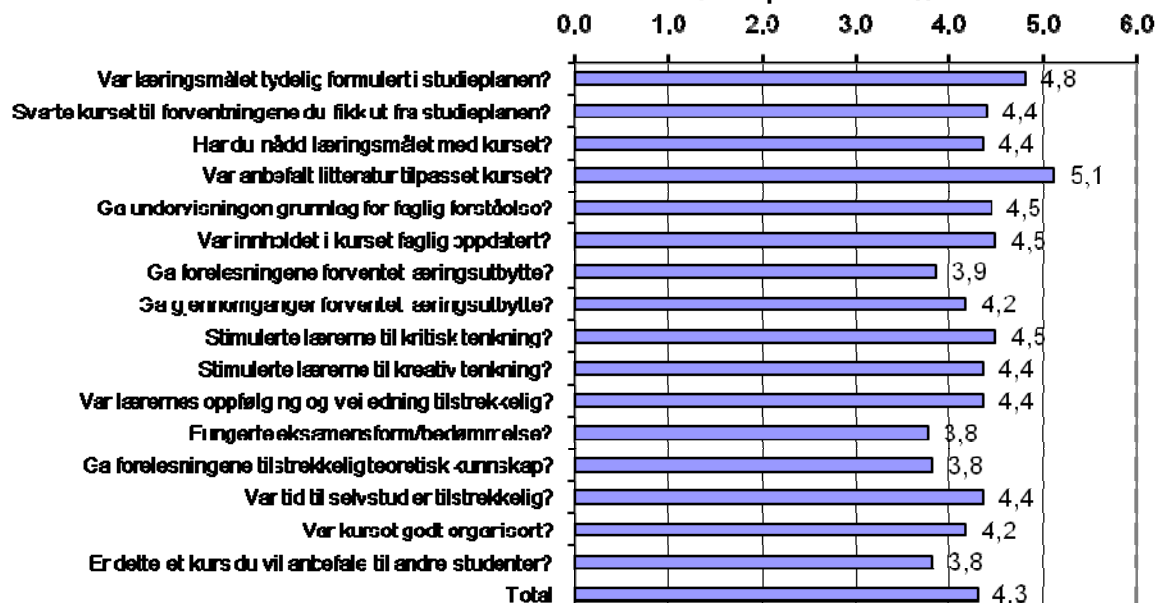
A: Bærekraftig designprosess
Totalt antall studenter: 14, Svarprosent: 6 %



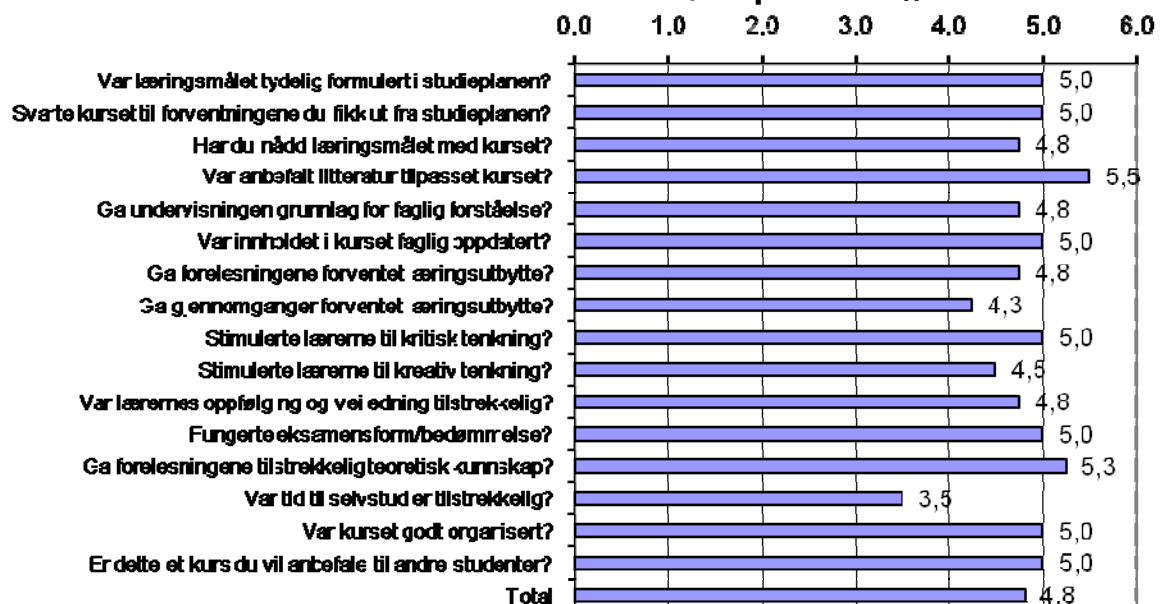
FTH: Tegning som romforståelse
Totalt antall studenter: 24, svarprosent: 58 %



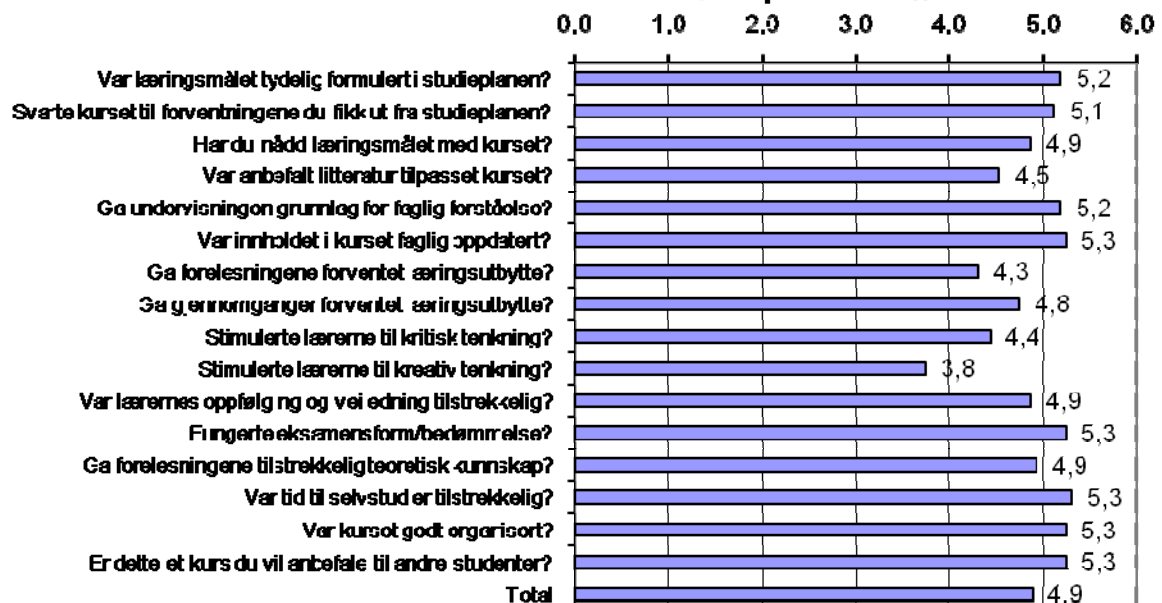
AHO: Diplomprogrammering
Totalt antall studenter: 52. Svarprosent: 42 %



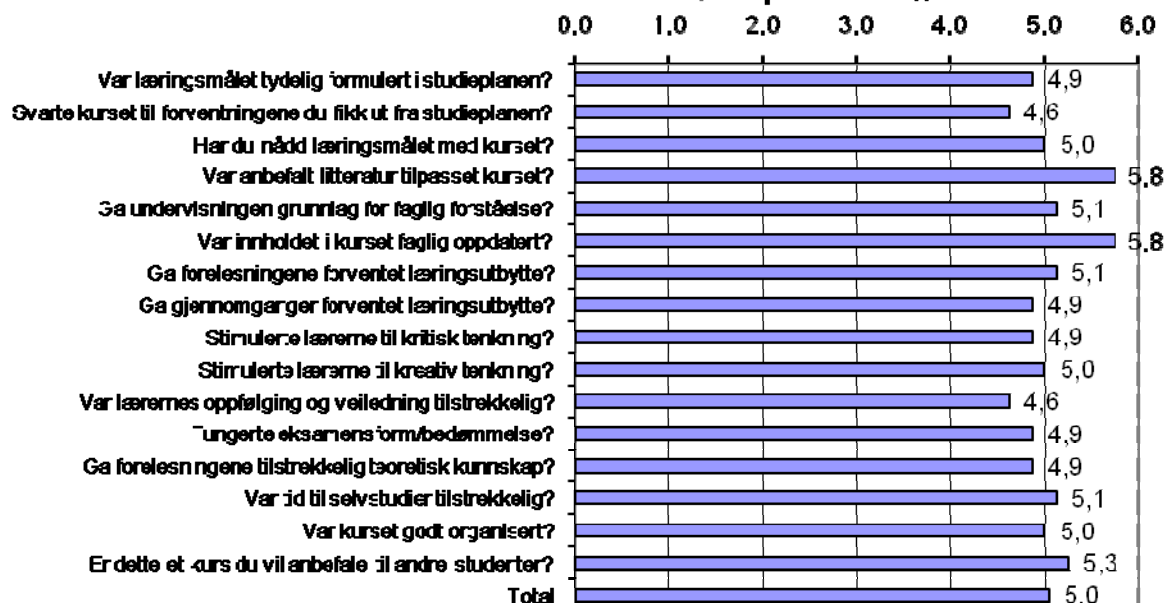
A: Rom for alle?
Totalt antall studenter: 7. Svarprosent: 57 %



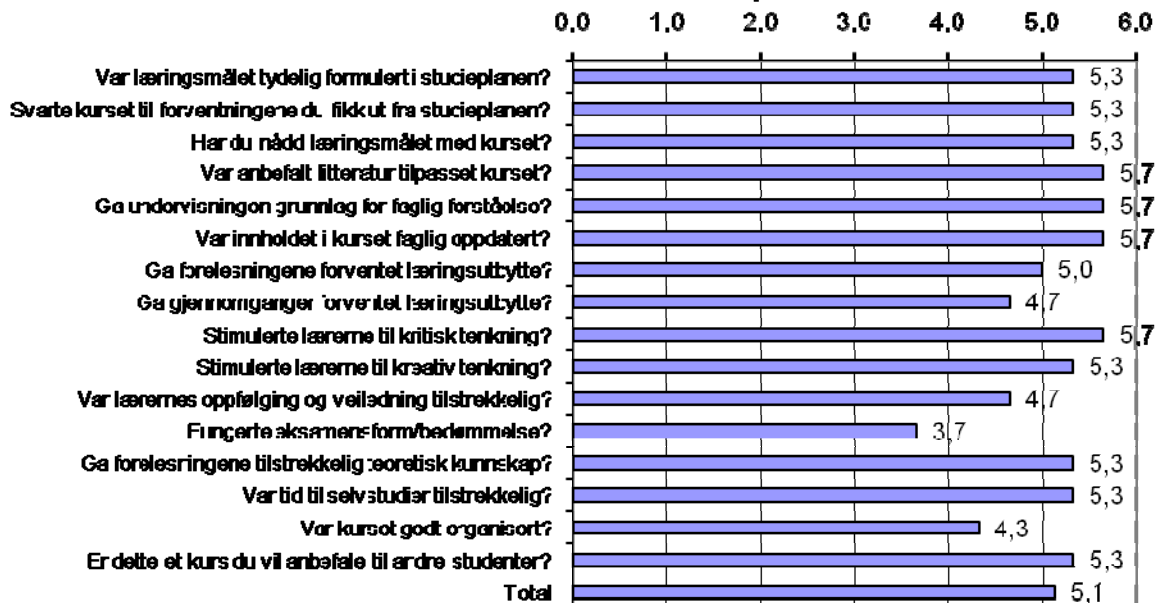
A: Konstruksjoner i praksis
Totalt antall studenter: 23, svarprosent: 70 %



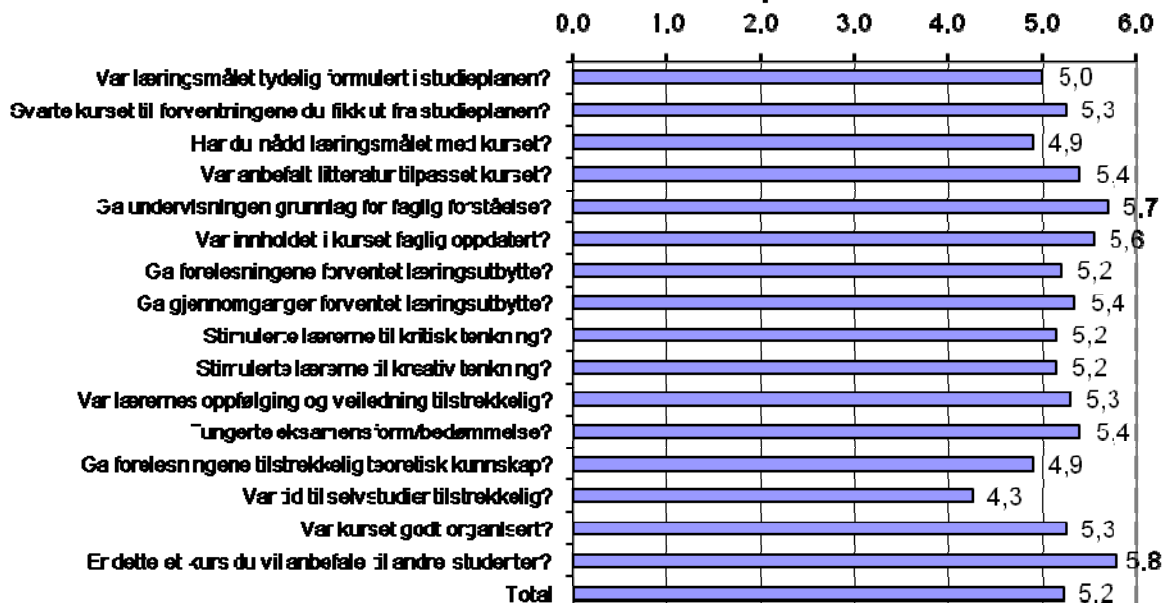
A: Avansert 3D-modellering
Totalt antall studenter: 14, svarprosent: 57 %



Social Theory / Design Acts
Totalt antall studenter: 9, svarprosent: 33 %

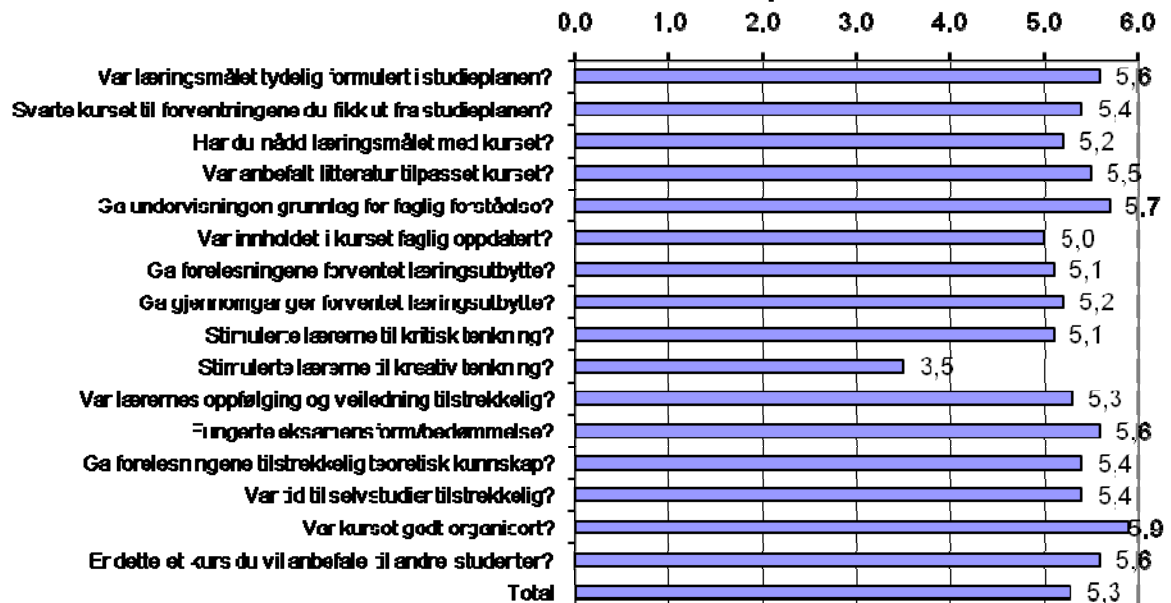


IDE: Visuell kommunikasjon
Totalt antall studenter: 31, svarprosent: 65 %



A: Profesjonskunnskap

Totalt antall studenter: 15, svarprosent 67 %



A: Fraksis og metode

Totalt antall studenter: 7, svarprosent: 43 %

